



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Vera Anghelceva împotriva Raisei Stuparu

(recuperarea prejudiciului material și moral)

și cererea reconvențională

Raisa Stuparu împotriva Verei Anghelceva

(recuperarea prejudiciului moral)

împotriva deciziei din 27 mai 2024 a Curții de Apel Cahul,

Dosarul nr. 2ra-895/24

NR. PIGD 2-23018758-01-2ra-23072024

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Cahul, sediul Central - jud. L. Turculeț
Curtea de Apel Cahul - jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 februarie 2023, Vera Anghelceva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Stuparu, solicitând încasarea a prejudiciului material în sumă de 3 000 lei, cauzat prin acțiuni ilegale, precum și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, pentru restabilirea sănătății.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 28 decembrie 2022, în jurul orei 11:12, bunurile sale personale au fost deteriorate, conform înregistrărilor video, în urma acțiunilor huliganice ale pârâtei, fapt confirmat prin proces-verbal contravențional nr. 001262260 din 28.12.2022. Prejudiciul material constă în deteriorarea unei statui din ghips și a patru clumbe de flori, iar suma solicitată reprezintă costul reparării sau înlocuirii acestora.

3. Reclamanta a susținut că i-a fost cauzat și un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe fizice și psihice, tulburări de somn, probleme de sănătate și umilire, solicitând și acoperirea cheltuielilor de tratament.

4. La 14 martie 2023, Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, a depus cerere reconvențională împotriva Verei Anghelceva, solicitând încasarea a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, precum și a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

5. În motivarea cererii reconvenționale, Raisa Stuparu a invocat că, la 28 decembrie 2022, în urma unui conflict, Vera Anghelceva i-a aplicat lovituri, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, confirmate prin procesul-verbal contravențional din 18.01.2023 și raportului medico-legal din 29.12.2022.

6. Raisa Stuparu a susținut că a suferit un prejudiciu moral prin agresiune, umilire și stres emoțional persistent, solicitând repararea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2023, s-a admis acțiunea înaintată de Vera Anghelceva împotriva Raisei Stuparu privind

încasarea prejudiciului material și moral. S-a dispus încasarea de la Raisa Stuparu, în beneficiul Verei Anghelceva, a sumei de 1 713,40 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 80 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

8. S-a admis parțial cererea reconvențională formulată de Raisa Stuparu împotriva Verei Anghelceva. S-a dispus încasarea de la Vera Anghelceva, în beneficiul Raisei Stuparu, a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea în folosul statului a taxei de stat în sumă de 150 lei de la Vera Anghelceva. S-a dispus încasarea în folosul statului a taxei de stat în sumă de 150 lei de la Raisa Stuparu.

9. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 martie 2023, a fost corectată eroarea materială din dispozitivul hotărârii din 29 martie 2023, fiind indicată corect, în litere, suma prejudiciului moral încasat de la Vera Anghelceva în beneficiul Raisei Stuparu, ca fiind „cinci mii lei”.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 31 martie 2023, Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, a declarat apel nemotivat, iar la 02 mai 2023 a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Verei Anghelceva să fie admisă parțial (cu acordarea sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu material, iar în rest respinsă), iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

11. La 12 aprilie 2023, Vera Anghelceva a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2023, în partea încasării de la aceasta, în beneficiul Raisei Stuparu, a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 27 mai 2024, Curtea de Apel Cahul a respins ca nefondat apelul declarat de Vera Anghelceva și a admis apelul declarat de Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 29 martie 2023, în partea ce ține de cuantumul prejudiciului moral acordat Verei Anghelceva, micșorându-l de la 10 000 lei la 5 000 lei. În rest, hotărârea din 29 martie 2023 și încheierea din 30 martie 2023 au fost menținute.

13. Instanța de apel a constatat că, la 28 decembrie 2022, Vera Anghelceva a depus plângere la IP Cahul, invocând că vecina sa, Raisa Stuparu, a manifestat un comportament huliganic, a insultat-o, a agresat-o fizic și i-a deteriorat bunurile. În baza acestei plângeri, prin decizia din 18 ianuarie 2023, Stuparu Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă.

14. Totodată, la 17 ianuarie 2023, Raisa Stuparu a depus plângere împotriva Verei Anghelceva, iar prin procesul-verbal din 18 ianuarie 2023, aceasta din urmă a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pentru aplicarea de lovituri ce au cauzat leziuni corporale neînsemnate, confirmate medico-legal.

15. Instanța de apel a reținut că sunt întrunite elementele răspunderii delictuale – fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția – acestea fiind confirmate prin probele administrate. În temeiul normelor Codului civil și Codului contravențional, partea vătămată are dreptul la repararea prejudiciului material și moral.

16. În ceea ce privește prejudiciul material, instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect suma de 1 713,40 lei, care include cheltuieli de tratament, costul bunurilor deteriorate (statuie din ghips și flori) și cheltuieli de transport. Criticile apelantei privind nevinovăția, quantumul prejudiciului sau necesitatea cheltuielilor au fost respinse ca neîntemeiate, inclusiv pe motiv că sancțiunea contravențională nu a fost contestată.

17. Referitor la prejudiciul moral acordat Verei Anghelceva, instanța de apel a reținut că aceasta a suferit prejudicii nepatrimoniale reale, manifestate prin suferințe psihice, tulburări de sănătate și atingerea demnității. Totuși, a constatat că prima instanță a depășit limitele cererii, acordând 10 000 lei în loc de 5 000 lei solicitați, motiv pentru care a redus quantumul despăgubirii la 5 000 lei, în conformitate cu principiul echității și practica relevantă.

18. În ceea ce privește cererea reconvențională, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, apreciind că suma de 5 000 lei acordată Raisei Stuparu cu titlu de prejudiciu moral este justificată, raportată la circumstanțele cauzei, gravitatea faptelor și gradul de vinovăție, în timp ce suma solicitată de 20 000 lei a fost considerată excesivă.

19. De asemenea, instanța a menținut încasarea sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, apreciind-o ca fiind reală, necesară și rezonabilă, raportată la volumul de muncă al avocatului, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

20. Instanța de apel a respins ca neîntemeiate majoritatea argumentelor invocate de părți, reținând că soluția primei instanțe este, în esență, legală și temeinică, cu excepția cuantumului prejudiciului moral acordat reclamantei, care a fost redus.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 23 iulie 2024, Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 mai 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Vera Anghelceva să fie admisă parțial, cu acordarea sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu material, iar în rest respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă integral.

22. În motivarea recursului, reiterând argumentele de fapt și de drept invocate anterior, recurenta a susținut că instanțele de fond și de apel au examinat cauza cu încălcarea normelor legale, prin aprecierea eronată a probelor și stabilirea nejustificată a prejudiciului material și moral. De asemenea, a invocat aplicarea greșită a normelor de drept material, fără a ține cont de temeiurile juridice invocate de părți și de circumstanțele reale ale cauzei, fiind modificată nejustificat întinderea și natura pretențiilor.

23. Totodată, recurenta a susținut că probele administrate nu confirmă existența prejudiciului pretins de Vera Anghelceva, iar despăgubirile acordate sunt neîntemeiate și disproporționate, menționând că leziunile corporale au fost cauzate de Anghelceva Vera, iar nu de Stuparu Raisa, fapt confirmat prin actele contravenționale și raportul medico-legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

25. Art. 433 alin.(1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

26. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

27. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

28. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 27 mai 2024.

30. Din materialele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 06 iunie 2024 (f.d. 147). Prin urmare, recursul declarat de Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran la 23 iulie 2024, a fost depus în termenul legal prevăzut de lege (a se vedea pct. 24).

31. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

32. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

33. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

36. Completul de judecată reține că argumentele invocate de recurentă nu infirmă constatările și concluziile instanței de apel, care a examinat cauza sub toate aspectele relevante, cu respectarea normelor de drept material și procesual. Criticile formulate exprimă, în esență, dezacordul recurentei cu soluțiile adoptate, fără a evidenția erori de drept sau de fapt care să justifice casarea deciziei.

37. Instanța de apel a reținut în mod corect existența elementelor răspunderii delictuale și a apreciat întinderea prejudiciului material și moral în baza probelor administrate, constatând că ambelor părți le-au fost cauzate prejudicii în urma conflictului din 28 decembrie 2022, fiecare fiind sancționată contravențional pentru acțiuni sale. Totodată, instanța de apel a apreciat în mod echitabil întinderea prejudiciului material și moral, reducând cuantumul prejudiciului moral acordat Verei Anghelceva la suma de 5 000 lei, în limitele pretențiilor formulate și în conformitate cu criteriile legale, iar în privința cererii reconvenționale a menținut soluția instanței de fond, apreciind suma de 5 000 lei ca fiind rezonabilă și proporțională cu circumstanțele cauzei.

38. În lipsa unor încălcări esențiale de drept sau a unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor, care să justifice intervenția instanței de recurs, completul concluzionează că decizia atacată este legală și întemeiată.

39. În această ordine de idei, se reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată în temeiul probelor legal administrate și al unei interpretări conforme a normelor legale incidente. Iar raționamentele instanței de apel sunt clare și coerente, reflectând o legătură directă între situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

40. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și consideră recursul ca fiind vădit neîntemeiat.

41. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Raisa Stuparu, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat