



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Vasile Culiuc și Liudmila Culiuc
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 17 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-106/26

NR. PIGD 2-25108528-01-2r-24032026)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicitat repunerea în termen.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. O. Dvornic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vasile Culiuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iulie 2025, Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Culiuc și Liudmila Culiuc privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 8 decembrie 2025, acțiunea a fost admisă.

3. La 16 ianuarie 2026, Vasile Culiuc a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii din 8 decembrie 2025. În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord cu indicii contorului.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 ianuarie 2026, cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal. La fel, instanța de apel a reținut că apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 11 martie 2026, Vasile Culiuc a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2026 prin care a solicitat anularea acesteia și remiterea în prima instanță a cauzei. În motivarea recursului a indicat că a aflat despre hotărâre fiind apelat telefonic, la ce a reacționat imediat. O scrisoare recomandată sau vreo citație a indicat că nu a primit. La fel, a susținut în recurs că nu a primit acte confirmative ale datoriei sale și a susținut probleme legate de contor. Recurentul a mai indicat că din motivul lipsei mijloacelor financiare nu a apelat la un avocat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

10. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

11. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 februarie 2026 și expedită recurentului la 26 februarie 2026 (f.d. 36). Astfel, prin depunerea recursului la 11 martie 2026, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

14. Curtea de Apel Centru corect a constatat că termenul de apel împotriva hotărârii din 8 decembrie 2025 începe a curge din momentul pronunțării dispozitivului. În plus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai observă că, deși a depus cererea de apel în afara termenului de apel, apelantul nu a solicitat repunerea în termen în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă și nu a prezentat niciun argument cu privire la omiterea termenului,.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția că atât timp cât în fața instanței de apel nu a fost formulată o solicitare de repunere în termen, o astfel de solicitare nu poate fi invocată în fața instanței de recurs (*decizia nr. 2r-319/25, §16*). Or, ultima examinează legalitatea încheierii Curții de Apel Centru în raport cu momentul emiterii ei – 8 decembrie 2025, dar nu în raport cu chestiuni care nu au fost invocate în fața instanței de apel.

16. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Vasile Culiuc, ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 17 februarie 2026.

17. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Vasile Culiuc.

Menține încheierea din 17 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Vasile Culiuc și Liudmila Culiuc privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat