

Î N C H E I E R E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Primăria satului Cioc-Maidan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Meșe Dmitrii împotriva Primăriei satului Cioc-Maidan cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în ală pricină civilă, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Meșe Dmitrii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 18 iunie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 05 aprilie 2013 Meșe Dmitrii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Cioc-Maidan cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în ală pricină civilă (f.d.1).

În motivarea cererii de chemare în judecată Meșe Dmitrii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 28 decembrie 2011 i s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Primăria satului Cioc-Maidan în beneficiul său îndemnizația unică pentru pierderea capacității de muncă în mărime de 75870 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2529 lei.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 13 martie 2012 a restituit Primăriei satului Cioc-Maidan cererea de apel ca depusă tardiv.

Încheierea Curții de Apel Comrat din 13 martie 2012 nu a fost contestată cu recurs.

În pricina nominalizată i s-a acordat asistență juridică de către Nezalizova Nina care l-a consultat, i-a întocmit cererea prealabilă, cererea de chemare în judecată și l-a reprezentat în bază de procură în ședințele de judecată a primei instanțe.

Prin contractul încheiat cu Nezalizova Nina au convenit ca plata pentru acordarea asistenței juridice se v-a efectua la finisarea examinării pricinii.

Mai indică că a achitat întreprinderii individuale “Nezalizova Nina” pentru asistență juridică suma de 5000 lei ce se confirmă prin bonul de plată nr. 164955 din 09 octombrie 2012.

Mai invocă că în conformitate cu art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică constituie cheltuieli de judecare a pricinii, iar art. 96 același Cod pînă la modificarea în baza Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 care a intrat în vigoare la 01 decembrie 2012, prevedea că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică.

Așadar, urmează să-i fie compensate de către Primăria satului Cioc-Maidan cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei suportate de el, deoarece modificările la Codul de procedură civilă au survenit ulterior examinării cauzei civile.

Cere reclamantul Meșe Dmitrii încasarea de la Primăria satului Cioc-Maidan în beneficiul său a sumei de 5000 lei ca cheltuieli de asistență juridică suportate în altă pricină civilă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 iunie 2013 s-a respins integral acțiunea (f.d. 30).

La 04 iulie 2013 Meșe Dmitrii a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 18 iunie 2013 (f.d. 38-40).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 05 noiembrie 2013 a admis apelul declarat de Meșe Dmitrii, a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 iunie 2013 și a emis o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

A încasat de la Primăria satului Cioc-Maidan în beneficiul lui Meșe Dmitrii cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

În rest a respins pretențiile lui Meșe Dmitrii.

A încasat de la Primăria satului Cioc-Maidan în beneficiul lui Meșe Dmitrii cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 112,5 lei.

La 17 decembrie 2013 Primăria satului Cioc-Maidan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Primăria satului Cioc-Maidan a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a emis o decizie ilegală.

Nezalizova Nina nu este avocat și nu era în drept să practice activitatea de avocatură.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Primăria satului Cioc-Maidan în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Primăria satului Cioc-Maidan în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Primăria satului Cioc-Maidan în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Primăria satului Cioc-Maidan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan