



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vitalie Iorgov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Vitalie Iorgov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit apelul declarat de Vitalie Iorgov împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen,

(Dosarul nr. 2r-96/26

Nr. PIGD 2-23128195-01-2r-12032026)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. I. Pulbere
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

29 aprilie 2026

Copia corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Vitalie Iorgov,

În completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 septembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Vitalie Iorgov, prin care a solicitat încasarea sumei de 12 100,06 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale neachitate până la 01 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Vitalie Iorgov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat de la Vitalie Iorgov în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ-comunale neachitate până la 01 august 2023 în sumă de 12 100,06 lei și în contul statului taxa de stat amânată conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 363 lei.

4. La 06 martie 2025, Vitalie Iorgov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat

5. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cerere de apel declarată de apelantul Vitalie Iorgov. S-a acordat apelantului Vitalie Iorgov un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cererii de apel nemotivată în limba română, tradusă autorizat de un traducător autorizat. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit, cererea de apel declarată de Vitalie Iorgov împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 16 februarie 2026, Vitalie Iorgov a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, restabilirea în termenul de declarare a apelului, casarea încheierii instanței de apel, a hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a solicitat încasarea taxei de timbru de la ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului.

8. În motivarea cererii de recurs a invocat că nu a fost înștiințat de către instanță despre punerea pe rol a cauzei, examinarea acesteia și nici nu i s-a comunicat acțiunea cu probele anexate. Prin urmare, i s-a încălcat dreptul la apărare și a depune referință, dovezile sale și o eventuală cerere reconvențională.

9. Recurentul a susținut că instanța de fond a expedit corespondența indicând pe plicuri adrese incomplete.

10. De asemenea, a indicat că la data de 24 februarie 2025, a primit dispozitivul hotărârii din 28 octombrie 2024.

11. Consideră că instanța de fond nu a informat părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere.

12. Recurentul a mai indicat că ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului a depus în instanță o nouă acțiune la Judecătoria Chișinău, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru energie termică, care a fost achitată benevol. Prezenta cauză se află spre examinare în instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la 10 decembrie 2025. Potrivit scrisorii din 02 ianuarie 2016 instanța de apel a expedit lui Vitalie Iorgov încheierea din 10 decembrie 2025 (f.d. 53), prin intermediul poștei terestre, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

15. Astfel, recursul declarat la 16 februarie 2026 de către Vitalie Iorgov, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

26. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

28. Art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;

29. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

30. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

31. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

32. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.” (2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, consideră că recursul declarat de către Vitalie Iorgov împotriva încheierii din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

34. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 05 septembrie 2023, ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Vitalie Iorgov, prin care a solicitat încasarea sumei de 12 100,06 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale neachitate până la 01 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

35. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Vitalie Iorgov cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

36. Încheierea din 12 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediată împreună cu acțiunea lui Vitalie Iorgov la adresele

mun. Chișinău, str. Nicolae H. Costin, mun. Chișinău, șos. Balcani, fiind restituită cu mențiunea „adresă incompletă” și la adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

37. Prin hotărârea din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat de la Vitalie Iorgov în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ-comunale neachitată până la 01 august 2023 în sumă de 12 100,06 lei și în contul statului taxa de stat amânată conform art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 363 lei.

38. Dispozitivul hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost expediat lui Vitalie Iorgov, prin intermediul poștei terestre, la 04 februarie 2025, cu scrisoarea de însoțire (f.d. 25), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este.

39. Distinct, se reține că dispozitivul hotărârii nominalizate a fost plasată pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la 29 octombrie 2024.

40. La data de 24 februarie 2025, Vitalie Iorgov a depus o cerere, prin care a solicitat să-i fie eliberat dosarul pentru a face cunoștință, iar la 03 martie 2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei. (f.d. 26, 28)

41. Cererea de apel nemotivată și limba rusă împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost declarată de către Vitalie Iorgov, la data de 06 martie 2025. (f.d. 29)

42. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cerere de apel declarată de apelantul Vitalie Iorgov. S-a acordat apelantului Vitalie Iorgov un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cererii de apel nemotivată în limba română, tradusă autorizat de un traducător autorizat. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespondere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

43. Completul de judecată atestă că încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată prin intermediul poștei terestre lui Vitalie Iorgov la adresa mun. Chișinău, str. xxxxx.

44. La data de 29 septembrie 2025, Vitalie Iorgov a depus cerere de apel tradusă și dovada de achitare a taxei de timbru, indicând adresa de corespondență mun. Chișinău, str. xxxxx.

45. Prin încheierea din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit, cererea de apel declarată de Vitalie Iorgov împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369

alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

46. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Centru cu privire și restituirea cererii de apel declarată de apelantul Vitalie Iorgov, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în condițiile speței respective termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

48. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 octombrie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 29 octombrie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 27 noiembrie 2024 (zi de miercuri), însă, Vitalie Iorgov, a depus cerere de apel la data de 06 martie 2025.

49. În această ordine de idei, instanța de recurs reține că sunt neîntemeiate argumentele recurentului Vitalie Iorgov, care a indicat în cererea de recurs că nu i s-a comunicat acțiunea și actele anexate, necunoscând despre examinarea cauzei, ori materialele cauzei atestă că la 10 octombrie 2023 a fost expediată pârâtului Vitalie Iorgov copia încheierii din 12 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și acțiunea la adresa din mun. Chișinău, str. xxxxx, (f.d. 16) indicată personal de ultimul în cererea de apel și de recurs, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”.

50. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste reținerile instanței de apel, precum că Codul de procedură civilă la art. 362 alin. (1) prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile. Termenul în cauză începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. În speță, s-a constatat lipsa incidenței unor prevederi legale speciale care ar stabili un alt termen de începere a curgerii termenului legal de declarare a apelului. Astfel, norma sus-citată prevede atât termenul de declarare a apelului 30 de zile cât și momentul începerii curgerii acestuia, iar Vitalie Iorgov a depus cererea de apel la 06 martie 2025 peste 4 luni a termenului prevăzut de lege, și nu a solicitat repunerea în termenul de apel prin prisma prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

51. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

52. Completul de judecată mai indică că alin. (4) din art. 116 din Codul de procedură civilă prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

53. La acest aspect, instanța de recurs notează că la 04 februarie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat în adresa lui Vitalie Iorgov dispozitivul hotărârii din 28 octombrie 2024. Ulterior, la 03 martie 2025, Vitalie Iorgov a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv, cu dispozitivul hotărârii.

54. În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din 03 martie 2025, Vitalie Iorgov a cunoscut despre pronunțarea hotărârii, precum și faptul că nu s-a încadrat în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă pentru depunerea apelului, însă în interiorul termenul de 30 de zile, și anume, 04 martie 2025-03 aprilie 2025 (zi de joi) nu și-a exercitat dreptul de a depune cerere de repunere în termen cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

55. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

56. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel

tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

58. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

59. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

60. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Vitalie Iorgov.

Menține încheierea din 10 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Vitalie Iorgov cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat