



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Banca Comercială „MAIB” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Abisalagro” și lui Emilian Ciocan

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-95/26
NR. PIGD 2-24031296-01-2r-12032026)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă. Cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 437 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2024, Banca Comercială „MAIB” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Abisalagro” și lui Emilian Ciocan cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 11 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MAIB” Societate pe Acțiuni.

3. La 14 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 26 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 56 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă
„Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

7. Art. 426¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac”.

8. Art. 437 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„Cererea de recurs trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) temeiul prevăzut la art. 432 și argumentele privind temeinicia recursului; data declarării recursului și semnătura recurentului.

La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Din materialele cauzei rezultă că, la 26 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

10. Din sensul prevederilor legale sus enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de recurs trebuie să corespunde exigențelor stabilite art. 437. Contrar celor reținute, Completul de judecată menționează că din conținutul recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc se desprinde doar dezacordul recurentului în privința încheierii contestate. Însuși reprezentantul recurentului în cererea de recurs a indicat că motivele recursului vor fi expuse suplimentar după familiarizarea cu partea motivată a încheierii.

11. Succesiv, deși reprezentantul recurentului avocatul Gabriel Diaciuc a recepționat la 12 februarie 2026 (f.d.154) încheierea contestată și cunoștea despre faptul că prezenta cauză se află în procedura Curții Supreme de Justiție ca urmare a recursului declarat împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, însă până la data examinării acestuia, nu a prezentat argumentele privind temeinicia recursului. Or, ultimul, prin cererea din 16 aprilie 2026 a înlăturat neajunsurile, prezentând dovada de plată a taxei de timbru. De altfel, în virtutea art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

12. Completul de judecată notează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile

de acces la instanță prin depunerea unui recurs, cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

13. Reieșind din cele menționate și având în vedere că cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc este una formală, nu cuprinde esența și argumentele ilegalității încheierii atacate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o restitui, din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

14. În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Abisalagro”, reprezentată de avocatul Gabriel Diaciuc împotriva încheierii din 20 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Banca Comercială „MAIB” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Abisalagro” și lui Emilian Ciocan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat