



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Moldcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Agromaxx-Grow”

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2rc-15/26  
PIGD Nr. 2-25122247-01-2rc-25032026*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. G. Ciobanu  
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu

29 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agromaxx-Grow” S.R.L.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 august 2025, Societatea pe Acțiuni „Moldcell” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromaxx-Grow” privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldcell”. S-a dispus încasarea de la „Agromaxx-Grow” S.R.L. în beneficiul „Moldcell” S.A. a sumei de 80 762,64 lei, reprezentând datoria pentru serviciile de comunicații electronice rezultate din contractul de abonament nr. 4469600 din 20 ianuarie 2021, cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 172,85 lei, constituite din taxa de stat, taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 250,00 lei, iar în total suma de 84 185,49 lei.

3. La 14 noiembrie 2025, „Agromaxx-Grow” S.R.L. a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

4. În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, a invocat că, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență împotriva sa, fiind instituită perioada de observație. În acest context, au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv numirea unui administrator provizoriu, instituirea interdicției de înstrăinare a bunurilor, sechestrul asupra bunurilor și suspendarea executărilor silite. Apelanta a indicat că, odată cu instituirea acestor măsuri, inclusiv sechestrul asupra conturilor, activitatea sa economică este blocată, aflându-se în imposibilitate de a-și onora obligațiile de plată, iar situația financiară este una dificilă (f.d. 38-40).

5. Prin încheierea Curtea de Apel Centru din 17 decembrie 2025, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, fiind pusă în sarcina apelantei obligația de a achita taxa

de stat în cuantum de 2 526,92 lei și taxa de timbru de 200 lei, precum și de a depune o cerere de apel motivată, cu indicarea temeiurilor de fapt și de drept, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

6. În motivarea soluției, instanța a reținut că Agromaxx-Grow S.R.L. nu a prezentat probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze lipsa mijloacelor financiare, simpla anexare a încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 privind instituirea perioadei de observație în procedura de insolvență nefiind suficientă, întrucât aceasta are caracter provizoriu și nu echivalează cu constatarea insolvenței; totodată, apelanta nu a prezentat documente financiare actuale (extrase bancare, bilanțuri, rapoarte contabile) și nici dovezi privind aplicarea efectivă a măsurilor de sechestru, care să ateste imposibilitatea reală de achitare a taxelor judiciare.

7. Prin încheierea din 04 februarie 2026 Curtea de Apel Centru a restituit apelul declarat de „Agromaxx-Grow” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025.

8. La 10 martie 2026, Agromaxx-Grow S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Curtea de Apel Centru din 04 februarie 2026, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare în instanța de apel. Recurenta a invocat caracterul ilegal și nemotivat al încheierii, susținând că instanța de apel a dispus eronat restituirea cererii de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea din 17.12.2025, fără a ține cont de circumstanțele obiective, inclusiv situația financiară dificilă determinată de intentarea procedurii de insolvență și aplicarea măsurilor de asigurare. Totodată, a invocat prevederile art. 429–436 Cod de procedură civilă și art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213/2013, susținând că există temeiuri pentru scutirea de la plata taxei de stat, iar refuzul acordării acesteia încalcă dreptul de acces la justiție garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVATĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 83 alin. (2) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

14. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

15. Art. 99 din Codul de procedură civilă:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

19. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați

prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 04 februarie 2026 și comunicată recurentei prin intermediul poștei electronice la 09 martie 2026 (f.d. 76). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, cererea fiind depusă la 10 martie 2026.

25. Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

26. Completul de judecată reține că instanța de apel în mod întemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, întrucât apelanta Agromaxx-Grow S.R.L. s-a limitat la invocarea procedurii de insolvență și la prezentarea încheierii din 04.12.2023 privind instituirea perioadei de observație, fără a depune probe concludente care să confirme imposibilitatea reală de a achita taxa de stat.

27. În jurisprudența sa (*cauza Weissman și alții împotriva României*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de acces la un tribunal nu este absolut și poate face obiectul unor limitări, inclusiv de ordin financiar, justificate de necesitatea bunei administrări a justiției. Totodată, la aprecierea caracterului proporțional al unei astfel de limitări, urmează a fi analizate circumstanțele concrete ale cauzei, inclusiv capacitatea părții de a achita cheltuielile judiciare și faza procesuală în care acestea sunt impuse.

28. Completul de judecată evidențiază că art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează instituția scutirii de la plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, are caracter dispozitiv. Astfel, cererea de scutire este supusă unei duble condiționări: una factuală, ce presupune existența unei stări materiale dificile, și una probatorie, ce impune prezentarea unor dovezi suficiente și relevante. Acordarea scutirii rămâne la aprecierea instanței, în funcție de situația materială dovedită (*decizia nr. 2r-379/25*, §32).

29. Cererea de scutire trebuie să fie însoțită de probe pertinente și actuale privind situația economico-financiară, cum ar fi situații financiare recente, extrase de cont, bilanțuri contabile sau alte înscrisuri care să reflecte obiectiv lipsa disponibilităților bănești. Or, prezentarea unei încheieri emise anterior, cu caracter provizoriu, nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă suficientă, întrucât situația materială este una dinamică și trebuie apreciată la momentul procesual relevant (*decizia nr. 2r-296/25*, §38-39).

30. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat deja că nici existența unor dificultăți economice generale, nici faptul că asupra contului solicitantului sunt aplicate sechestre (*decizia nr. 2r-296/25*), nu conduc automat la admiterea cererii de scutire, în lipsa unor probe concrete privind imposibilitatea efectivă de achitare a taxelor judiciare.

31. Raportând aceste considerente la prezenta cauză, completul reține că apelanta nu a prezentat documente contabile actuale, extrase bancare sau alte înscrisuri care să confirme situația sa financiară la momentul depunerii apelului și nici probe care să demonstreze aplicarea efectivă a măsurilor de sechestru asupra conturilor sau bunurilor sale, de natură să limiteze real disponibilitățile financiare.

32. Cu atât mai mult, nici la momentul declarării recursului, recurenta nu a anexat înscrisuri din care să rezulte, în mod concret și actual, starea sa materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat.

33. Totodată, completul de judecată reține că accesul la instanță în primă instanță nu a fost restricționat, recurenta având posibilitatea de a-și expune poziția, iar Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat o hotărâre motivată. Ulterior, accesul la etapa apelului nu are caracter absolut, putând fi condiționat, în mod rezonabil, de respectarea unor cerințe procedurale, inclusiv de achitarea taxei de stat.

34. În concluzie, în condițiile în care taxa de stat era previzibilă, rezonabilă ca valoare și impusă în cadrul exercitării unei căi de atac, iar recurenta nu a prezentat probe convingătoare privind imposibilitatea achitării acesteia, nu se poate reține că refuzul acordării scutirii ar fi afectat esența dreptului de acces la justiție.

35. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Agromaxx-Grow S.R.L., ca fiind neîntemeiată, iar încheierea Curții de Apel Centru din 04 februarie 2026 emisă cu respectarea prevederilor legale.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agromaxx-Grow”.

Menține încheierile din 17 decembrie 2025 și 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Moldcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agromaxx-Grow” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat