



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, persoane interesate Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni

(constatarea faptului ce are valoare juridică)

Dosarul nr. 2ac-68/26

NR. PIGD 2-24039036-01-2ac-24042026

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 aprilie 2024, petiționarul Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, cu participarea persoanelor interesate Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni, a depus în instanța de judecată o cerere privind constatarea faptului ce are valoare juridică.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 17 martie 2025, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect” a fost scoasă de pe rol, instanța explicând petiționarului dreptul de a soluționa litigiul în procedură de drept comun, prin sesizarea instanței competente.

3. La 10 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 martie 2025.

4. La 22 aprilie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, a depus, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare a examinării recursului la o altă instanță de același grad.

5. În motivarea cererii, petiționarul a invocat existența unor suspiciuni privind imparțialitatea completului de judecată, în contextul procesului de evaluare externă (vetting) a judecătorilor și al informațiilor din mass-media referitoare la posibile influențe asupra judecătorilor care nu au finalizat această procedură.

6. S-a susținut că factori de decizie din cadrul Consiliului raional Strășeni ar putea exercita presiuni asupra judecătorilor aflați în proces de evaluare, motiv pentru care a solicitat ca recursul să fie examinat de un complet format din judecători care au trecut vetting-ul, pentru a înlătura orice dubiu de părtinire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

12. Motivele invocate în susținerea cererii de strămutare au un caracter general și declarativ, vizând pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor, întemeiată pe contextul procesului de evaluare externă (vetting) și pe informații vehiculate în mass-

media referitoare la posibile influențe asupra judecătorilor care nu au finalizat această procedură. Asemenea susțineri nu sunt susținute prin probe și nu relevă circumstanțe concrete de natură să genereze, pentru un observator obiectiv și rezonabil, dubii legitime cu privire la imparțialitatea instanței ori la posibilitatea desfășurării normale a procesului. Or, simpla invocare a unor suspiciuni generale sau ipotetice, inclusiv cu referire la eventuala influență a unor factori de decizie din cadrul Consiliului raional Strășeni, nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru a concluziona că instanța nu ar putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial.

13. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

14. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Sorom Proiect”, cu participarea persoanelor interesate Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raionului Strășeni privind constatarea faptului ce are valoare juridică, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat