



CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Dragoș Chetraru,

în cauza la contestația creditorului Banca Comercială „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, și contestația debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, împotriva includerii creanței Băncii Comerciale „BANCA SOCIALĂ” S.A., în tabelul definitiv al creanțelor,

în procesul de insolvabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „RITMUL-A.V.”,

împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2rci-20/26

NR. PIGD 2-20085414-01-2rci-27032026)

Lipsa împuternicirilor exprese de contestare a actului judecătoresc de către avocat în sensul articolului 81 din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a recursului.

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, jud. S. Gurițanu,
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, D. Fajenco, Șt. Starciuc,
Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, jud. A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoba,

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RITMUL-A.V.”, în proces de insolabilitate, prin intermediul avocatului Dragoș Chetaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2020, S.R.L. „RITMUL-A.V.”, reprezentată de administratorul Andrei Tarlev, a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința societății, desemnarea administratorului autorizat Tair Manalati în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, aplicarea măsurilor de asigurare.

2. Prin încheierea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a primit spre examinare cererea introductivă formulată de S.R.L. „RITMUL-A.V.” și s-au aplicat măsurile de asigurare, inclusiv numirea administratorului autorizat Tair Manalati în calitate de administrator provizoriu.

3. Prin hotărârea din 08 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, corectată prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L. „RITMUL-A.V.”. S-a constatat insolabilitatea debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința S.R.L. „RITMUL-A.V.”. S-a desemnat administratorul autorizat Tair Manalati în calitate de administrator al insolabilității S.R.L. „RITMUL-A.V.”. S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului în procedura de insolabilitate, până la 23 octombrie 2020. Să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 06 noiembrie 2020 tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 09 noiembrie 2020, ora 11:00.

4. La 05 octombrie 2020, lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Iulian Țurcan, a depus cerere, prin care a solicitat admiterea acesteia, includerea B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, în clasa creditorilor garantați cu suma creanțelor în mărime de 1 324 413,00 lei.

5. La 06 noiembrie 2020, administratorul insolabilității S.R.L. „RITMUL-A.V.” a prezentat, prin intermediul poștei electronice, tabelul definitiv al creanțelor, semnat electronic, în care B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. a fost inclusă cu suma creanței validate de 622858,00 de lei din suma solicitată conform cererii de 1 324 413,00 lei.

6. Prin contestațiile depuse la 05 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.128), lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Iulian Țurcan, și suplimentar la 18 noiembrie 2020, prin intermediul poștei terestre (Vol.I, f.d.176), lichidatorul Silvia Marcu, au solicitat includerea B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, în calitate de creditor al S.R.L. „RITMUL-A.V.” în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creditorilor garantați cu suma creanțelor în mărime de 1 324 413,00 lei. Totodată, în suplimentul depus la contestație, s-a solicitat repunerea în termen a acesteia.

7. La 06 noiembrie 2020, S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Dragoș Chetaru, a depus contestație, prin care a solicitat repunerea în termen pentru formularea contestației, admiterea acesteia, excluderea/neadmiterea în tabelul creanțelor a sumei de 1 324 413,00 lei pretinsă cu titlu de creanță B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare.

8. Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a aprobat tabelul definitiv prezentat de administratorul insolabilității Tair Manalati în privința debitorului insolubil S.R.L. „RITMUL-A.V.”, după cum urmează: s-a validat creanța creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, la rangul creanțe garantate cu suma de 622858,00 de lei; s-a validat creanța creditorului S.C. „CLIX & COMPANIA” S.R.L., la rangul V cu suma de 958 890,00 de lei; s-a validat creanța creditorului „CRISTAL AVANT” S.R.L., la rangul V cu suma de 149 000 de lei.

9. Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul depus de lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Silvia Marcu și s-a casat încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată (Vol.I-copie/recurs, f.d.68-72).

10. Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a admis cererea administratorului autorizat Tair Manalati privind intentarea procedurii falimentului în privința S.R.L. „RITMUL-A.V.” și s-a intentat procedura falimentului în privința societății enunțate. S-a desemnat administratorul autorizat Tair Manalati în calitate de lichidator (Vol.II, f.d.194-196).

11. Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a restituit ca fiind depusă cu încălcarea prevederilor articolului 16 din Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, contestația înaintată de B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, asupra tabelului definitiv privind validarea diferenței creanțelor în procesul de insolabilitate a S.R.L. „RITMUL-A.V.”.

12. Prin decizia din 03 decembrie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul depus de lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Iulian Țurcan și s-a casat încheierea din 02 septembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată (Vol.II-copie/recurs, f.d.58-64).

13. Prin încheierea din 19 octombrie 2022 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia s-a dispus repartizarea aleatorie repetată a dosarului nr. 2i-13/20 privind intentarea procesului de insolabilitate al S.R.L. „RITMUL-A.V.” (Vol.II, f.d.216).

14. Prin încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis contestația înaintată de B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, împotriva includerii parțiale a creanței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului. S-a validat creanța creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, în valoare de 1 324 413 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului. S-a respins ca neîntemeiată contestația debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.” împotriva includerii creanței creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul S.R.L. „RITMUL-A.V.”, Tair Manalati, să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului (Vol.II, f.d.261-265).

15. Prin decizia din 05 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul depus de lichidatorul S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, Tair Manalati, și s-a casat încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță de judecată (Vol.IV-copie/recurs, f.d.196-203).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-au respins ca neîntemeiate cererile creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. și debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.” cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestațiilor împotriva tabelului

definitiv al creanțelor. S-a restituit fără a fi examinată contestația creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, împotriva includerii parțiale a creanței în tabelul definitiv al creanțelor și contestația debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, împotriva includerii creanței creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, din motiv că au fost depuse tardiv.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 08 aprilie 2024 și la 09 aprilie 2024, prin intermediul poștei terestre (Vol.IV, copie/recurs, f.d.234, 247), la Curtea de Apel Comrat și la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Iulian Țurcan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând casarea integrală a încheierii, soluționarea prin decizie a problemei în fond, repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia, includerea și validarea creanței creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, în valoare de 1 324 413 lei ca creanță garantată împotriva patrimoniului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, obligarea lichidatorului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, Tair Manalati, să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului S.R.L. „RITMUL-A.V.”.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS (CURTEA DE APEL)

18. Prin decizia din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat s-a admis recursul declarat de lichidatorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, Iulian Țurcan. S-a casat parțial încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, și anume în partea respingerii cererii creditorului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor, cu emiterea în partea casată a unei noi decizii sub formă de încheiere. S-a repus B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. în termenul de depunere a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor. S-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru examinarea contestației în fond.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

19. La 26 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.135), S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, reprezentată de avocatul Dragoș Chetraru, a depus cererea de revizuire împotriva deciziei din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei enunțate, reexaminarea recursului B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., pronunțarea unei noi decizii de respingere a acestuia.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

20. Prin încheierea din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire formulată de avocatul Dragoș Chetaru, în interesele S.R.L. „RITMUL-A.V., în procedura falimentului, împotriva deciziei din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 23 martie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.182), avocatul Dragoș Chetaru, în interesele debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V., în procedura falimentului, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

22. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, motivând prin prisma art. 144, alin. (1), art. 143, alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 că legislatorul stabilește termenul de depunere a contestațiilor legat de ședința de validare și acest termen este de cel puțin trei zile până la acest eveniment. Instanța de recurs neîntemeiat în decizia a cărei revizuire s-a cerut, a examinat repunerea în termen și a făcut legătură între termenul de depunere a contestațiilor și prezentării tabelului creanțelor în instanța de judecată. Creditorul B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. a cunoscut despre includerea parțială a creanței în tabel și a avut posibilitatea să înainteze contestația în termenul prevăzut de legislația în vigoare. Faptul omiterii termenului este recunoscut și de către B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., care a solicitat repunerea în termen. Cu referire la prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, a considerat că urma a fi restituită contestația ca fiind tardivă, fără examinare.

23. Totodată, a precizat că din decizia din 27 iunie 2024 a aflat că instanța de recurs contrar prevederilor legale, a aplicat institutul repunerii în termen raporturilor cărora nu pot fi aplicate, fapt ce se încadrează în temeiul devenirii cunoscute unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului. Această concluzie este compatibilă cu respectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (CEDO), având în vedere că prelungirea arbitrară și nejustificată a termenului pentru exercitarea dreptului de recurs/apel ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei judecătorești emise de instanță, aducând atingere directă principiului securității raporturilor juridice. Aceste principii limitează și exercitarea repunerii în termenul respectiv a unui apel de către instanța de apel *ex officio*, în lipsa unei solicitări exhaustive formulate de către partea solicitantă a controlului ierarhic superior într-o procedură judiciară, fapt constatat a fi inadmisibil prin prisma criteriilor de reglementare procesuală legii insolvenței și codului de procedură civilă. Astfel, admiterea cererii de repunere în termen,

neprevăzută de legislația națională contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 CEDO. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României* 28342/95).

24. Recurentul a considerat că B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A. în genere nu a depus contestația, întrucât a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnată electronic, conform articolului 16 din Legea nr.91/2014. Instanța de revizuire nu a apreciat temeiurile invocate în susținerea cererii de revizuire. Poziția instanței este superficială. Prin cerere de revizuire nu s-a axat pe pretinsul dezacord cu soluția adoptată prin hotărâre supusa revizuire, însă a invocat contradicția acesteia cu legea. Neaplicarea legilor naționale de către instanțele judecătorești reprezintă un temei cert și ferm pentru constatarea violării art. 6 CEDO. În opinia recurrentului, superficialitatea examinării de către instanța de revizuire se confirmă și prin constatările irelevante referitor la alte companii.

25. Copia recursului declarat a fost expediată intimaților prin scrisoarea datată cu 27 martie 2026 (Vol.III, f.d.189).

26. La 22 aprilie 2026, B.C. „BANCA SOCIALĂ” S.A., în proces de lichidare, reprezentată de lichidatorul Iulian Țurcan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Articolul 1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

28. Articolul 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

29. Articolul 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

30. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

31. Articolul 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

32. Articolul 8 din Codul de procedură civilă:

„(1) Părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

(2) Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

(3) Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.”

33. Articolul 75 din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.”

34. Articolul 80 din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

35. Articolul 81 din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

36. Articolul 60 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul

mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

37. Hotărîrea cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013:

„**Pct. 6.** Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:
2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului.”

„**Pct.8.** Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.”

38. Articolul 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuiu din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

39. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 06 martie 2026 a fost expediată către participanții la proces, inclusiv avocatului Dragoș Chetaru, prin scrisoare cu avize de recepție, fiind recepționată la 11 martie 2026 (Vol.III, f.d.173, 178). Astfel, recursul depus la 23 martie 2026, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.182), este în termen.

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat, din motivele ce succed.

41. Materialele cauzei denotă că prezentul recurs din numele debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V., în procedura falimentului, depus împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost semnat de către avocatul Dragoș Chetaru (Vol.III, f.d.183-185).

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în corespundere cu prevederile art. 8, alin. (1), art. 75, alin. (1), (2), art. 80, alin. (7), art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, citate supra, părțile au dreptul de a fi asistați de un avocat ales sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod, în virtutea împuternicirilor date avocatului, care se atestă printr-un mandat.

43. În virtutea prevederilor art. 60, alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat, iar formularul acestuia este un document de strictă evidență, a cărui conținut, formă și mod de utilizare se aprobă de către Guvern. Iar punctele 6 și punctele 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, citate supra, reglementează conținutul formularul mandatului avocatului.

44. În speță, la materialele cauzei se atestă existența mandatului avocațial seria MA nr. 0925033 din 06 noiembrie 2020, pe numele avocatului Dragoș Chetaru, semnat de către Andrei Tarlev, administratorul statutar al S.R.L. „RITMUL-A.V.” (Vol.I, f.d.7, 136-136 verso). Însă pe versoul mandatului avocațial nu sunt consemnate împuternicirile acordate avocatului în vederea contestării actului judecătoresc, fiind inserată fraza existentă pe blancurile de mandat: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt:”.

45. Instanța de recurs reiterează că în sensul art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată,[...] de a ataca hotărârea judecătorească [...], drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

46. În aceste circumstanțe, instanța de recurs relevă că recursul declarat împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost semnat electronic de către avocatul Dragoș Chetaru, în calitate de reprezentant al debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.”, în lipsa împuternicirii consemnate expres pe versoul mandatului, care i-ar fi acordat dreptul de a semna și a depune la 23 martie 2026, în numele debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V.” cererea de recurs. Aceasta a fost semnată electronic de către avocatul Dragoș Chetaru și depusă prin intermediul poștei electronice la aceeași dată (Vol.III, f.d.182-185). Deși în nota recursului declarat s-a specificat expres că „mandatul avocațial cu împuternicirile [...] se conțin în materialele cauzei de insolabilitate [...] (Vol.III, f.d.185 verso), însă mandatul avocațial existent la materialele cauzei nu conține împuternicirea expresă de a contesta actul judecătoresc în sensul art. 81, alin. (1) din Codul de procedură civilă, citat supra.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că nu se regăsește la materialele cauzei mandatul avocațial pe numele avocatului Dragoș Chetaru cu împuternicirea care i-ar acorda inclusiv „dreptul [...] de a ataca hotărârea judecătorească [...], drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

48. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Dragoș Chetraru, în numele debitorului S.R.L. „RITMUL-A.V., în procedura falimentului, în baza mandatului enunțat, ca fiind semnat și depus de o persoană în lipsa consemnării exprese a dreptului de contestare.

49. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu articolelor 269-270, articolul 426¹, alineatul (1) lit.b), alineatul (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RITMUL-A.V.”, în procedura falimentului, prin intermediul avocatului Dragoș Chetraru, împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat