



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Voleanschi Alexei vs. SA „Servicii Comunale Florești”  
cu privire la anularea ordinului de sancționare, încasarea retribuirii muncii  
și repararea prejudiciului,  
împotriva deciziei din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2ra-598/25*

*NR. PIGD 2-21004850-01-2ra-03092025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, jud. Gh. Mîțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari

29 aprilie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 ianuarie 2021, Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva SA „Servicii Comunale Florești” cu privire la anularea ordinului de sancționare, încasarea retribuirii muncii, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 12.11.2020, directorul SA „Servicii Comunale Florești”, Barbălat Eugeniu, a emis ordinul nr. 91 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care Voleanschi Alexei a fost sancționat disciplinar sub formă de mustrare.
3. Consideră că, la emiterea ordinului de sancționare disciplinară nu au fost luate în considerare anumite circumstanțe de ordin obiectiv, iar faptele imputate ca abatere disciplinară au fost interpretate în mod eronat și neobiectiv.
4. Evidențiază că, la aplicarea sancțiunii disciplinare nu s-a ținut cont de faptul că, la 05.11.2020, Voleanschi Alexei nu a părăsit în mod samavolnic locul de muncă, fără a înștiința administrația întreprinderii, ci din contra, la data respectivă a participat la examinarea unei cauze civile la Curtea de Apel Bălți, fiind înștiințat de instanța de judecată și înștiințând în acest sens reprezentantul secției cadre de la întreprindere.
5. Totodată, directorul întreprinderii, Barbălat Eugeniu, a cunoscut despre ședința de judecată de la Curtea de Apel Bălți, deoarece cauza în care a participat Voleanschi Alexei, a fost intentată la cererea acestuia către SA „Servicii Comunale Florești”, directorul fiind reprezentantul întreprinderii în instanța de judecată.
6. Susține că, examinarea cauzei a avut loc după ora mesei, fiind finisată pe la orele 15:30. Barbălat Eugeniu nu i-a propus reclamantului să se deplaseze după ședința de judecată împreună la serviciu, cu automobilul de serviciu a întreprinderii, iar Voleanschi Alexei, în lipsa automobilului personal, a fost nevoit să găsească soluții alternative pentru a se deplasa de la Bălți spre Florești.

7. Consideră că, absența lui Voleanschi Alexei de la serviciu la 05.11.2020 este una motivată și nu-i poate fi imputată ca o încălcare a obligațiilor de muncă, având tot dreptul de a participa la ședințele de judecată în cauzele inițiate la cererea sa.
8. Evidențiază că, nu a existat o absență nemotivată de la serviciu la data de 06.11.2020, deoarece toate plecările pe care le efectuează Voleanschi Alexei de la locul de muncă, inclusiv în ziua respectivă, au fost efectuate în interes de serviciu și de fiecare dată coordonate cu reprezentantul administrației din secția cadre (resurse umane), cu înscrierile efectuate în jurnalul de mișcare a salariaților.
9. Cu referire la solicitarea privind achitarea restanței la plata salariului și prejudiciului material cauzat a menționat că, calcularea salariului cu ignorarea salariului minim garantat, au generat un calcul diminuat substanțial al salariului reclamantului, fiind de altfel confirmate prin scrisoarea nr. 944 din 03.12.2020, acordată de directorul SA „Servicii Comunale Florești” biroului asociat de avocați Florești. Ca motiv pentru necalcularea și neachitarea salariului, reieșind din cuantumurile minime garantate, directorul întreprinderii a invocat lipsa mijloacelor financiare
10. Notează că, s-a adresat unui contabil, care a prezentat informația despre salariu, care era necesar să-i fie calculat lui Voleanschi Alexei pentru funcții pe care le-a exercitat în perioada decembrie 2017 - decembrie 2020, reieșind din salariu mediu calculat de întreprindere 8250 lei, obținând următoarele: pentru perioada decembrie 2017 - aprilie 2018 (la exercitarea atribuțiilor de șef al Secției Evidență și Control) în mărime de 11156 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de 2380 lei, coeficientul de multiplicare de 3,75 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%; pentru perioada mai 2018 - aprilie 2019, în mărime de 12234 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de 2610 lei, coeficientul de multiplicare de 3,75 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%; pentru perioada mai 2019 - decembrie 2020 (la exercitarea atribuțiilor de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX), salariu mediu al reclamantului calculat de întreprindere a fost de 7352,50 lei lunar, însă în mod legal în această perioadă salariul reclamantului urma să fie calculat în următoarele cuantumuri: mai 2019 - decembrie 2020 în mărime de 10753,12 lei, luând ca baza de calcul salariu minim garantat de 2775 lei, coeficientul de multiplicare de 3,1 și adaosul pentru vechimea în muncă de 25%.
11. Pretinde că, diferența dintre salariu primit și cel ce urma a fi calculat, pentru perioada decembrie 2017 - aprilie 2018, este de 2906 lei; pentru perioada mai 2018 - aprilie 2019 este de 3984 lei; pentru perioada mai 2019 - decembrie 2020 este de 3391 lei.

12. Susține că, la cererea prealabilă adresată SA „Servicii Comunale Florești”, nu a primit nici un răspuns.
13. Afirmă că, angajatorul SA „Servicii Comunale Florești” urmează să-i achite prejudiciul cauzat pentru reținerea ilegală a salariului conform calculului anexat, care constituie 219 988 lei, precum și prejudiciul moral pentru aplicarea ilegală a unei sancțiuni disciplinare.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 131, 134, 330, 355 din Codul muncii, art. 5, 7, 32, 33<sup>1</sup>, 38, 166, 167 din Codul de procedură civilă.
15. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită anularea ordinului nr. 91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”; încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul achitat reclamantului și cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020; încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219 988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 330 Codul muncii, pentru reținerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020, calculat lunar din suma reținută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculat zilnic din suma reținută; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei; încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a tuturor cheltuielilor de judecată.
16. Pe parcursul examinării cauzei, la 18.02.2021, Voleanschi Alexei a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar anularea ordinului nr. 905 din 13.11.2020 „preavizare individuală”, prin care a fost preavizat precum că funcția deținută de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă, prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate. Consideră că, la emiterea ordinului nr. 905 din 13.11.2020, nu au fost luate în considerare prevederile imperative a legislației în vigoare, făcând referire la art. 88 din Codul muncii (vol. I, f. d. 72).
17. Prin hotărârea din 16 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Voleanschi Alexei la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 32,60 lei.
18. La 26 august 2024, Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar la 06

noiembrie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

19. Prin decizia din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul declarat de Voleanschi Alexei prin intermediul avocatului Havrun Alexandru și s-a menținut hotărârea din 16 august 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.
20. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin procesul-verbal din 05.11.2020, s-a constatat faptul absenței nemotivate de la serviciu a lui Voleanschi Alexei, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX SA „Servicii Comunale Florești” pe perioada orelor 13:00 - 17:00, fără a înștiința prin cerere atât conducerea întreprinderii, cât și mecanicul șef, în subordonarea căruia se află (vol. I, f. d. 207).
21. În continuare, reieșind din declarațiile mecanicului șef Suhari Denis, la 05.11.2020, aproximativ la orele 11:10, Voleanschi Alexei a ieșit de pe teritoriul bazei auto, unde se află biroul său și până la ora 17:00 nu s-a mai întors la serviciu. Voleanschi Alexei nu l-a informat unde se duce. La această întrebare, ultimul nu i-a răspuns, menționând că nu-l recunoaște în calitate de șeful său nemijlocit, nefiind de acord cu organigrama întreprinderii. Lipsa lui Voleanschi Alexei a fost consemnată într-un proces-verbal (vol. I, f. d. 204).
22. Instanța de apel a evidențiat că, după cum s-a reținut de instanța de fond, paznicul M. Bumbac a declarat că, la 05.11.2020, l-a văzut pe Voleanschi Alexei la serviciu doar în perioada orelor 08:00-12:00, iar după prânz, Voleanschi Alexei nu a mai venit la serviciu (vol. I, f. d. 206).
23. Colegiul a reținut că, la 10.11.2020, Voleanschi Alexei a explicat în scris faptul că, potrivit citației, la 05.11.2020, ora 14:00, a participat la o ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți, la care era prezent și E. Barbălat, directorul SA „Servicii Comunale Florești”. Pe la orele 11:40, prin intermediul secretarei L. Ciuvaga, l-a informat directorul despre deplasarea sa la Curtea de Apel Bălți. A menționat că, pe la orele 11:47, l-a anunțat și specialistul relații cu publicul, fapt care poate fi demonstrat prin înregistrarea video din biroul nr. 3 (vol. I, f. d. 203).
24. Potrivit procesului-verbal din 06.11.2020, s-a constatat faptul absenței de la serviciu a lui Voleanschi Alexei, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX SA „Servicii Comunale Florești”. Ultimul a fost la serviciu între orele 08:00 și 09:00, ulterior plecând, neînștiințând unde se duce atât conducerea întreprinderii, cât și mecanicul șef, în subordonarea căruia se află (vol. I, f. d. 210).

25. Reieșind din explicațiile scrise a lui Voleanschi Alexei din data de 10.11.2020, ultimul, la data de 06.11.2020, ora 08:00, s-a prezentat la serviciu. La ora 08:30 s-a deplasat la oficiul central, fapt confirmat prin înregistrare video și în registru. La ora 09:00, în cabinetul inginerului șef, I. Cordun, a discutat privind necesitatea efectuării expertizei tehnice a macaralei. Ulterior, a fost informat de inginerul șef, I. Cordun, că prezența lui la orice ședință operativă este de prisos. Următoarea perioadă a fost la serviciu, conform registrului deplasării specialiștilor în întreținere.
26. Instanța de apel a concluzionat că, ținând cont de faptul că Voleanschi Alexei nu a înaintat angajatorului cerere sau solicitare privind acordul de a părăsi locul de muncă în interes personal la 05.11.2020 și la 06.11.2020, fapt confirmat prin declarațiile altor angajați, directorul SA „Servicii Comunale Florești”, Barbălat Eugeniu, la data de 12.11.2020 a emis ordinul nr. 91 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”, prin care Voleanschi Alexei, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a fost sancționat disciplinar sub formă de muștrare.
27. Instanța de apel a precizat că, temeiuri de drept al emiterii ordinului au fost reținute prevederile art. 4.5, 5.5, 11.4 din Regulamentul intern al unității, art. 201, 206 alin. (1) lit. b), alin. (5), art. 207 din Codul muncii, precum și art. 69 alin. (1), art. 70 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni.
28. Instanța de apel a menționat că, instanța de fond întemeiat a reținut drept declarative cele indicate de Voleanschi Alexei în explicațiile sale, precum că la data de 05.11.2020, pe la orele 11:40, prin intermediul secretarei L. Ciuvaga, l-a informat directorul despre deplasarea sa la Curtea de Apel Bălți, totodată, pe la orele 11:47, anunțând despre acest fapt și specialistul relații cu publicul, nefiind prezentate probe confirmative în acest sens.
29. Colegiul civil a reținut că, faptul încălcării disciplinei interne prin neînștiințarea conducerii nemijlocite despre locul aflării lui Voleanschi Alexei la data de 05.11.2020 și 06.11.2020 a fost probat pe deplin, pretenția reclamantului/apelant privind anularea ordinului nr. 91 din 12.11.2020 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” fiind neîntemeiată. Or, disciplina muncii constituie o condiție obligatorie pentru desfășurarea activității de muncă, iar aspectele juridice ale asigurării disciplinei muncii reprezintă un obiectiv urmărit de orice angajator. Respectarea acesteia (a disciplinei muncii) se referă la toți salariații, indiferent de funcția deținută. În caz contrar, faptele ilicite sau interzise de lege produc consecințe negative sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a sarcinilor de serviciu.

30. Cu referire la cerința lui Voleanschi Alexei de anulare a ordinului nr. 905 din 13.11.2020 - preavizare individuală, prin care a fost preavizat precum că funcția deținută de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX va fi supusă revizuirii și modificării privind norma de muncă, prin faptul reducerii ei de la 1,0 unitate la 0,5 unitate, instanța de apel a reținut prevederile art. 169 alin. (3) din Codul muncii, despre introducerea unor norme noi de muncă salariații trebuie să fie anunțați în scris, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel puțin cu 2 luni înainte.
31. Preavizare, precum că funcția deținută de Voleanschi Alexei de XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX va fi supusă revizuirii și modificării, i-a fost adusă la cunoștință în scris, sub semnătură.
32. Colegiul a reținut că, la 05.02.2021 între SA „Servicii Comunale Florești” și Voleanschi Alexei a fost semnat acordul suplimentar nr. 2 la contractul individual de muncă nr. 120/12 din 01.10.2012, prin care a fost modificat pct. 12 (condițiile de retribuire a muncii salariatului conform Statelor de personal) în următoarea redacție: remunerarea conform 0,5 unități salariale de funcție, XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, stabilită în Statele de personal ale unității. Potrivit mențiunii angajatului se constată că, acesta a luat cunoștință cu ordinul la 05.02.2021, însă a indicat că nu este de acord cu acest document.
33. În continuare, cu toate că apelantul a indicat că nu este de acord cu Acordul suplimentar nr. 2 la contractul individual de muncă, a continuat să activeze în cadrul SA „Servicii Comunale Florești”, fără să înainteze administrației careva obiecții.
34. Colegiul civil, în partea ce ține de cerința apelantului/reclamant privind încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” a sumei de 130 158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul achitat reclamantului și cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020, precum și la încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219 988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 330 a Codului muncii, pentru reținerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020, calculat lunar din suma reținută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reținută, a reținut următoarele argumente.
35. Astfel, potrivit certificatului eliberat lui Voleanschi Alexei de către SA „Servicii Comunale Florești”, salariul ultimului este înregistrat în următorul mod: pentru luna ianuarie 2018 în sumă de 8250 lei; februarie 2018 - în sumă de 8250,00 lei, martie 2018 - în sumă de 5878,74 lei, aprilie 2018 - în sumă de 2185,43 lei, mai 2018 - în sumă de 9346,11

lei, octombrie 2018 - în sumă de 15782,61 lei, noiembrie 2018 - în sumă de 7125,00 lei și decembrie 2018-în sumă de 7884,49 lei.

36. După cum s-a constatat în extrasul din tabelul de pontaj cu calculul lunar al salariului brut și net al angajatului Voleanschi Alexei, eliberat de către SA „Servicii Comunale Florești”, salariul angajatului este înregistrat pentru perioada decembrie 2017 - decembrie 2020 în următorul mod și anume: fondul de retribuire a muncii a fost calculat în sumă de 293945,54 lei, iar salariul net este înregistrat în sumă de 239765,20 lei (vol. I, f. d. 180).
37. În același extras este înregistrat în luna martie 2019 fondul de retribuire a muncii calculat în total în sumă de 36850 lei, dintre care, conform încheierii din 13.02.2019, a fost calculat în sumă de 28600 lei și în sumă de 8250 lei constituie salariul de bază cu adaosul pentru vechimea în muncă.
38. Potrivit certificatului (vol. I, f. d. 43) privind calcularea salariului în privința acestuia, eliberat la data de 01.12.2020 de către SRL „Sabinart Consulting” se reține că, salariu de funcție, calculat pentru perioada anilor 2017 - 2020, a fost stabilit în următorul mod și anume: pentru perioada până la 30.04.2017 în valoare de 9843,75 lei ( $2100 \times 3,75$  (coeficientul de multiplicare)  $\times 25\%$  (adaos vechime în muncă)); pentru perioada 01.05.2017 - 30.04.2018 în valoare de 11156,25 lei ( $2380 \times 3,75$  (coeficientul de multiplicare)  $\times 25\%$  (adaos vechime în muncă)); pentru perioada 01.05.2018 - 30.04.2019 în valoare de 12234,37 lei ( $2610 \times 3,75$  (coeficientul de multiplicare)  $\times 25\%$  (adaos vechime în muncă)); pentru perioada 01.05.2019 - 30.11.2020 în valoare de 10753,12 lei ( $2775 \times 3,1$  (coeficientul de multiplicare)  $\times 25\%$  (adaos vechime în muncă)).
39. Astfel, instanța de fond prin încheierea din 13.04.2022 a dispus efectuarea expertizei judiciare economice. Iar, potrivit concluziei expertului judiciar din Raportul de expertiză judiciară nr. 1828-1833 din 20.12.2023, salariul de funcție a angajatului Voleanschi Alexei pentru perioada de timp decembrie 2017 – decembrie 2020 calculat de către SA „Servicii Comunale Florești” se încadrează în limitele prevăzute de legislația în vigoare și nu este mai mic decât salariul garantat în sectorul real.
40. Instanța de apel a mai reținut că, potrivit aceleiași concluzii, determinarea diferenței dintre salariul calculat și achitat lui Voleanschi Alexei și salariul ce urma a fi calculat și achitat acestuia pe perioada de timp decembrie 2017 – decembrie 2020 este imposibilă din cauza neprezentării tuturor materialelor solicitate de către expert. Astfel, în conformitate cu art. 53 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar și în baza

art. 154 alin. (1) din Codul de procedură civilă, expertul a refuzat formularea a careva concluzii din insuficiența documentelor confirmative (vol. I, f. d. 176).

41. Instanța de apel a evidențiat că, în cadrul negocierilor la încheierea Contractului colectiv de muncă pentru perioada 2018-2021 din cadrul SA „Servicii Comunale Florești”, la capitolul II „salarizarea” s-a condus de Codul muncii, Legea salarizării și Hotărârea Guvernului despre salariul minim pe țară, convențiile colective naționale de ramură, care stabilesc salariul minim tarifar, pentru prima categorie de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică.
42. Totodată, regulamentul privind sistemul de salarizate a SA „Servicii Comunale Florești” a fost elaborat în conformitate cu Codul muncii, Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, H.G. nr. 743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, H.G. nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real” și alte acte normative, ce reglementează salarizarea.
43. La caz, s-a constatat că, la stabilirea salariului de funcție angajatului Voleanschi Alexei pentru perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020, SA „Servicii Comunale Florești” urma să-i aplice salariul tarifar pentru categoria I de calificare, stabilit la nivel de ramură, care nu poate fi mai mic, decât cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, stabilit de Guvern potrivit H.G. nr.165 din 09.03.2010 „Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, cu modificările ulterioare.
44. Reieșind din cele expuse, instanța de apel nu a reținut argumentul apelantului precum că, nici un act normativ nu acordă dreptul SA „Servicii Comunale Florești” de a calcula și aplica salariul în dependență de posibilitățile financiare, or pârâtul/intimat a aplicat salariul conform legislației în vigoare și nu conform posibilităților sale.
45. Prin urmare, Colegiul civil al Curții de Apel Nord a reținut soluția instanței de fond și anume că cerințele înaintate de Voleanschi Alexei cu privire la încasarea de la SA „Servicii Comunale Florești” a sumei de 130158 lei, ce reprezintă diferența de calcul dintre salariul achitat reclamantului și cel ce urma a fi achitat, pornind de la salariul minim garantat în sectorul real, pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020, precum și la încasarea sumei de la SA „Servicii Comunale Florești” în beneficiul reclamantului Voleanschi Alexei a sumei de 219988 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 330 din Codul muncii, pentru reținerea salariului pe perioada de timp decembrie 2017 - decembrie 2020,

calculat lunar din suma reținută la procentul legal stabilit de 0,3 la sută, calculată zilnic din suma reținută, sunt neîntemeiate.

46. În final, Colegiul civil a considerat justă concluzia instanței de fond referitor la respingerea cerinței reclamantului/apelant privind repararea prejudiciului moral, or aceasta reprezintă o pretenție subsecventă pretențiilor principale. Totodată, nu este temei nici de încasare a cheltuielilor de judecată.
47. La 15 august 2025, Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord și hotărârii din 16 august 2024 a Judecătoria Soroca, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.
48. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
49. În drept, s-au invocat prevederile art. 5, 7, 81, 85 alin. (1), art. 429 – 432, art. 432 alin. (1) lit. e), art. 434, 437, art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
50. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
51. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

52. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

53. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

54. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

55. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:  
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

56. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

57. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, i-a fost comunicată avocatului recurentului la 15 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă în adresa Curții Supreme de Justiție la 15 august 2025, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

58. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

59. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

60. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

61. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

62. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.

63. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanțele de fond și apel în

mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

64. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de către Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Centru, fiind apreciate în modul corespunzător.
65. Totodată, recursul nu se poate limita la o simplă reiterare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Centru și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.
66. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
67. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
68. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Voleanschi Alexei, reprezentat de avocatul Havrun Alexandru împotriva deciziei din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu