



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Victor Caireac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva lui Victor Caireac privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud,
sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-112/26
NR. PIGD 2-25054992-01-2r-30032026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (A. Scripcenco)

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (V. Movilă, I. Gurlenco, E. Bancov)

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Caireac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2025, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” (în continuare „Moldovagaz” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Caireac privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-21).

2. Prin hotărârea din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Moldovagaz” S.A. (f.d.32).

3. La 27 octombrie 2025, Victor Caireac a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Moldovagaz” S.A. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.41-50).

4. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de apelantul Victor Caireac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Caireac împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

S-a comunicat apelantului Victor Caireac despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1992 de lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, explicându-i-se că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.54-56).

5. Prin încheierea din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit apelul declarat de Victor Caireac împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 11 februarie 2026, în conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

S-a remis apelantului Victor Caireac, cererea de apel (f.d.60-62).

6. La 11 februarie 2026, Victor Caireac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea acesteia și primirea spre examinare a apelului (f.d.74).

7. În motivarea cererii de recurs, Victor Caireac a susținut că a respectat obligația procesuală privind achitarea taxei de stat, întrucât după comunicarea prin încheierea din 02 octombrie 2025 a termenului de 10 zile pentru achitarea sumei de 1992 de lei, a efectuat plata la 24 octombrie 2025 și a transmis dovada achitării avocatului său pentru a fi prezentată instanței.

8. Totuși, ulterior a constatat că apelul său a fost restituit fără examinare pe motivul neachitării taxei de stat, fapt de care a luat cunoștință abia în ianuarie 2026, când i-a fost comunicat titlul executoriu de către „Moldovagaz” S.A., iar la 29 ianuarie 2026, i s-a confirmat la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, că dosarul a fost restituit fără examinare.

9. În aceste condiții, Victor Caireac a invocat că neexaminarea apelului și restituirea acestuia sunt rezultatul unei împrejurări care nu îi este imputabilă, întrucât taxa de stat a fost achitată în termen, iar neprezentarea dovezii de plată în instanță s-a datorat omisiunii avocatului său de a o prezenta.

10. Prin urmare, acesta consideră că soluția de restituire a apelului pentru neachitarea taxei de stat este nelegală, întrucât contrazice situația reală de fapt, respectiv achitarea efectivă a taxei în termenul acordat de instanța de apel.

11. La 30 martie 2026, la adresa de e-mail a „Moldovagaz” S.A. a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Victor Caireac.

12. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Victor Caireac, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf,

sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

27. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

28. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.a)-d) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Victor Caireac s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 11 februarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, i-a fost notificată la 29 ianuarie 2026 (f.d.68-verso).

32. Coroborînd dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

33. Or, din materialele cauzei rezultă că, la 27 octombrie 2025, Victor Caireac a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Moldovagaz” S.A. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.41-50).

34. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de apelantul Victor Caireac privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Caireac împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

S-a comunicat apelantului Victor Caireac despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1992 de lei, cât și prezentarea cererii de apel în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta, în decurs de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri, explicându-i-se că, în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.54-56).

35. Încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 06 octombrie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, la adresa de domiciliu a apelantului Victor Caireac, fiind recepționată de către acesta la 15 octombrie 2025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc și avizul de recepție, anexate la materialele cauzei (f.d.57, 59).

36. Astfel, prin prisma art.100 alin. (1) din Codul de procedură, și având în vedere că la 15 octombrie 2025, Victor Caireac a recepționat copia încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

37. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art.22 alin. (1), (3), (4) și alin. (5) al Codului civil, și reieșind din încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, Victor Caireac, urma să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, până la data de 27 octombrie 2025, inclusiv.

38. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Victor Caireac, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

39. Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Victor Caireac posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

40. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul recurentului privind respectarea obligației de achitare a taxei de stat este neîntemeiat, întrucât simpla efectuare a plății și transmiterea chitanței avocatului nu echivalează cu prezentarea dovezii în instanță, în termenul acordat. Omisiunea avocatului nu poate constitui o cauză exoneratoare, deoarece, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții, astfel încât consecințele neexecutării obligației procesuale sunt suportate de recurent.

41. Prin urmare, Victor Caireac, din data notificării copiei încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, 15 octombrie 2025 și până la data limită pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat, 27 octombrie 2025, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

42. De altfel, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 06 noiembrie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Caireac împotriva hotărârii din 18 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

43. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Victor Caireac nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

44. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Victor Caireac.

45. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van

Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

47. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Sud, sediul Cahul referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Victor Caireac.

48. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Victor Caireac sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Victor Caireac.

Menține încheierea din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva lui Victor Caireac privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu