



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Olga Caigorodțeva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțeva împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-491/25
NR. PIGD 2-20125228-01-2r-24122025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (G. Grozav)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu)

29 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Olga Caigorodțeva,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1.La 08 octombrie 2020, Olga Caigorodțeva, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2.Prin hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțeva (f.d.155, Vol.I).

3.La 15 martie 2023, Olga Caigorodțeva a contestat cu apel hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.159-161, Vol.I).

4.Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Olga Caigorodțeva cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit apelul declarat de Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.174-178, Vol.I).

5.Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Olga Caigorodțeva, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.203-208, Vol.I).

6.Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție depusă de Olga Caigorodțeva (f.d.51-54, Vol.II).

7.La 08 septembrie 2025, Olga Caigorodțeva a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.57-60, Vol.II).

8.Prin încheierea din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de Olga Caigorodțeva (f.d.70-72, Vol.II).

9.Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Olga Caigorodțeva cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.80-84, Vol.I).

10. La 17 decembrie 2025, Olga Caigorodțeva a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a cererii sale de apel împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și remiterea cauzei spre rejudecare a apelului în fond în instanța de apel (f.d.87-92, Vol.II).

11.În susținerea cererii de recurs, Olga Caigorodțeva, a susținut că încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru este ilegală și neîntemeiată, întrucât respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului s-a bazat pe o premisă eronată privind publicarea hotărârii instanței de fond.

12.Aceasta a susținut că nici ea, nici reprezentantul său nu au participat la ședința din 09 februarie 2023, au solicitat examinarea cauzei în lipsă și expedierea copiei hotărârii, însă nu au primit-o nici până în prezent.

13.În aceste condiții, recurenta a arătat că a aflat despre existența hotărârii abia la 14 martie 2023, astfel încât termenul de declarare a apelului trebuie raportat la momentul aflării efective despre actul judecătoresc, nu la data pronunțării acestuia.

14.Totodată, recurenta a contestat constatarea instanței de apel privind publicarea hotărârii pe portalul instanței, invocând că aceasta nu era disponibilă public nici ulterior, ceea ce a făcut imposibilă exercitarea dreptului la apel în termen.

15.Astfel, recurenta a susținut că omiterea termenului nu îi este imputabilă, fiind determinată de necomunicarea hotărârii și lipsa publicității acesteia, iar refuzul repunerii în termen constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție și a garanțiilor unui proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

19. Art.102 alin.(4¹) din Codul de procedură civilă:

„(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

25. Art.206 alin.(1)-(2) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății.

(2) Dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului.

(5) Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.”

26. Art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

28. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe

baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

30. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Olga Caigorodțeva s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 17 decembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii contestate din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Nicolae Daniliuc, prin e-mail, la 15 decembrie 2025 (f.d.86, Vol.II).

31. De altfel, prin prisma prevederilor art. 12¹ alin.(1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs conchide că solicitarea Olgăi Caigorodțeva privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nu conferă temeinicie recursului ei, deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile menționate la § 82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova, la dosar lipsind o sesizare adresată Curții Constituționale din partea Olgăi Caigorodțeva, în care să fie indicată norma exactă ce urmează a trece controlul excepției de neconstituționalitate și suscită îndoieli despre constituționalitatea ei, justificarea și necesitatea rezolvării litigiului prin acest procedeu judiciar.

32.În continuare, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin.(1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

33. Aceasta deoarece, prin prisma prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 09 februarie 2023 (f.d.155, Vol.I).

34. Iar, cererea de apel depusă de către Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată la 08 septembrie 2025 (f.d.57-60, Vol.II).

35. Respectiv, având în vedere dispozițiile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 10 februarie 2023, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 13 martie 2023, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul a fost declarat abia la 08 septembrie 2025, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelanta putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

36. În context, la alegația recurentei precum că, contrar art. 236 alin. (4) și art. 100 din Codul de procedură civilă, hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată în lipsa sa și nu i-a fost comunicată, instanța de recurs, reieșind din materialele cauzei și coroborând dispozițiile art. 102 alin.(4¹), art. 206 alin.(1), (2) și (5), art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, constată că prima instanță a respectat prevederile legale și a pronunțat și expediat participanților la proces copia hotărârii din 09 februarie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 09 februarie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.157, Vol.I).

37. De altfel, instanța de recurs notează că la 09 februarie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat dispozitivul hotărârii din 09 februarie 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței” cu nr. [2-20125228-12-2-08102020](https://www.instante.justice.md/ro/act-judecatoresc/2-20125228-12-2-08102020).

38. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

39. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Olga Caigorodțeva, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și

anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să depună apelul în termenul stabilit de lege.

40. Astfel, faptul că hotărârea din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată în lipsa reclamantei și a reprezentantului său, nu poate fi considerat un temei justificativ de repunere în termen a apelului. Or, la 07 februarie 2023 Olga Caigorodțeva a depus cerere, prin care a solicitat continuarea examinării cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său, avocatului Nicolae Daniliuc (f.d. 130, Vol.I). Respectiv, urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze la un interval rezonabil de timp despre soarta dosarului, care se afla pe rolul instanței, hotărârea pronunțată și să-și exercite dreptul de a contesta actul judecătoresc de dispoziție în interiorul perioadei termenului de atac de la 10 februarie 2023 până la 13 martie 2023.

41. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea termenului legal de contestare a hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se datorează în exclusivitate inacțiunilor Olgăi Caigorodțeva, care urma să depună diligență necesară pentru a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de acesta.

42. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de Olga Caigorodțeva.

43. Din considerenetele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Centru verificând temeinicia cererii de repunere în termen a apelului, a dat o apreciere vădit nerezonabilă argumentelor sale din cererea de apel, adoptând astfel o încheiere arbitrară, cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și examinarea superficială și evazivă a cererii de repunere în termen.

44. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul recurenteii precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO. Or, Olga Caigorodțeva nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

45. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în rezultatul depunerii apelului în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în

vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

46. Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

47. În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

48. La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

49. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelanta a depus apelul în afara termenului legal și nu sunt temeiuri de a fi repusă în termenul de apel. Prin urmare, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de Olga Caigorodțeva împotriva hotărârii din 09 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

50. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

51. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Olga Caigorodțeva sunt nefondate și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

52. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Olga Caigorodțeva.

Menține încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțeva împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu