



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Andrei Donos,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Donos împotriva Ministerului Culturii al RM, Comisia Națională pentru acordarea indemnizației de merit, persoane terțe Maria Mocanu, Suzana Popescu cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3ra-60/26
2-23033815-01-3ra-22012026)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

30 aprilie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Andrei Donos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2023, Andrei Donos, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Culturii al RM, Comisia Națională pentru acordarea indemnizației de merit, solicitând:

- obligarea prezentării în instanța de judecată a copiei certificată a documentelor deținute în baza la care a fost selectată candidatura Mariei Mocanu în calitate de beneficiar a indemnizației de merit;

- obligarea prezentării în instanța de judecată a copiei certificată a documentelor deținute în baza la care a fost selectată candidatura Suzanei Popescu în calitate de beneficiar a indemnizației de merit;

- anularea procesului-verbal nr. 19 al ședinței Comisiei Naționale pentru acordarea indemnizației de merit din cadrul Ministerului Culturii al RM din 26 decembrie 2022, în partea în care s-au examinat candidații din Domeniul creației interpretative, cu promovarea Mariei Mocanu și Suzanei Popescu în calitate de beneficiari a indemnizației de merit;

- anularea procesului-verbal nr. 20 al ședinței Comisiei Naționale pentru acordarea indemnizației de merit din cadrul Ministerului Culturii al RM din 17 februarie 2023 prin care s-a respins cererea prealabilă formulată de Andrei Donos împotriva procesului verbal nr. 19 din 26 decembrie 2022;

- obligarea Comisiei Naționale pentru acordarea indemnizației de merit din cadrul Ministerului Culturii al RM să emită act administrativ favorabil privind desemnarea lui Andrei Donos în calitate de beneficiar a indemnizației de merit începând cu 01 ianuarie 2023 (f. d. 4, 5-18, vol. I).

2. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, au fost atrase în calitate de persoane terțe: Maria Mocanu și Suzana Popescu (f. d. 170-170-verso, vol. I).

3. Prin hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Donos a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 209, 219-239, vol. I).

4. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 13 decembrie 2024, în interiorul termenului legal stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Andrei Donos, reprezentat de avocatul Andrian Cotună a depus apel nemotivat (f. d. 215-216, vol. I), iar la 18 ianuarie 2025 apelul motivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 4-21, vol. II).

5. Prin decizia din 15 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Andrei Donos, reprezentat de avocatul Andrian Cotună și menținută hotărârea din 12 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

6. La 19 ianuarie 2026, Andrei Donos, reprezentat de avocatul Andrian Cotună a declarat recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. Andrei Donos a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului, invocând starea de sănătate, cu anexarea înscrisurilor medicale în acest sens.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

13. În această cauză, recursul a fost declarat la 19 ianuarie 2026, iar dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor la 22 ianuarie 2026. Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 17 iunie 2026.

14. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7 000 de dosare, dintre care peste 4 000 sunt civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

15. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

17. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursului declarat de Andrei Donos, reprezentat de avocatul Andrian Cotună împotriva deciziei din 15 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

18. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 17 iunie 2026, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

19. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Andrei Donos, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Donos împotriva Ministerului Culturii al RM, Comisia Națională pentru acordarea indemnizației de merit, persoane terțe Maria Mocanu, Suzana Popescu cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu