



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de recuzare și declarația de abținere**

în cauza de contencios administrativ

Mihail Bușuleac vs. Consiliul Superior al Magistraturii,  
terț Comisia de Evaluare a Judecătorilor  
(evaluarea externă conform Legii nr. 252/2023)

*(Dosarul nr. 3-4/26  
NR. PIGD 2-26033911-53508-01-3-18032026-1)*

Declarația de abținere și cererea de recuzare admise din cauza relațiilor personale anterioare dintre judecător și avocatul reclamantului care a preluat cauza până la distribuirea dosarului la Curtea Supremă de Justiție.

30 aprilie 2026

**Examinând în ședință publică cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Nagacevschi și declarația de abținere a judecătorului Vladislav Gribincea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 martie 2026, Mihail Bușuleac a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia de Evaluare a Judecătorilor. El a solicitat anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 104/6 din 10 martie 2026 „cu privire la raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului de la Judecătoria Cahul, Mihail Bușuleac” și dispunerea reluării procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare.

2. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 18 martie 2026, contestația a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ion Munteanu. Ion Munteanu face parte din completul constituit din judecătorii Stela Procopciuc (președinte), Vladislav Gribincea și Ion Munteanu

3. Prin încheierea din 08 aprilie 2026, cauza a fost primită spre examinare, iar ședința de judecată a fost fixată pentru 27 aprilie 2026.

4. La 23 aprilie 2026, avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele reclamantului Mihail Bușuleac, a depus cerere de recuzare a judecătorului Vladislav Gribincea. Avocatul a invocat că între ei există relații personale și familiale apropiate. El i-a fost naș de cununie, iar ulterior judecătorul a botezat unul din nepoții săi. Recent au participat împreună la nunta fiului său mai mic. Susține că între el și Vladislav Gribincea au existat relații profesionale anterioare îndelungate, care, depășesc o relație colegială obișnuită. Între ei există unele divergențe și conflicte profesionale anterioare, care au devenit publice. Aceste circumstanțe ar putea influența percepția asupra imparțialității judecătorului la examinarea cauzei. La cererea de recuzare a anexat copia mandatului avocațial din 10 martie 2026, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu reclamantul la 05 martie 2026.

5. În cadrul ședinței de judecată din 27 aprilie 2026, judecătorul Vladislav Gribincea a declarat abținere de la examinarea cauzei. El menționează că avocatul Vitalie Nagacevschi i-a fost naș de cununie la căsătoria înregistrată în anul 2007, avocat îndrumător pe perioada stagiului profesional, iar în perioada 2002-2010 au activat în aceeași încăpere. Începând cu anul 2010, relațiile personale și profesionale s-au schimbat radical. Ei nu mai au contacte familiale. Activitatea profesională s-a desfășurat în sedii diferite. De atunci, relațiile dintre ei nu se deosebesc cu nimic de relațiile dintre doi juriști. Vitalie Nagacevschi nu are un interes personal în această cauză. Relațiile personale și activitatea profesională dintre ei au încetat din 2010,

circumstanțe ce nu pot trezi dubii de imparțialitate la judecarea acestei cauze. Totuși, în contextul în care în Republica Moldova, calitatea de naș de cununie, are o semnificație socială majoră, poate indica o apropiere personală importantă între ei. Aceasta ar putea trezi dubii unui observator obiectiv, cu privire la imparțialitatea sa, prin prisma testului subiectiv. El a aflat abia la 24 aprilie 2026 că avocatul Vitalie Nagacevski reprezintă interesele reclamantului în această cauză. Potrivit înscrisurilor anexate la cererea de recuzare, reclamantul și avocatul Vitalie Nagacevski la 05 martie au încheiat contractul de asistență juridică, iar mandatul avocațial a fost emis la 10 martie 2026, până la depunerea contestației.

6. Anterior, într-o cauză similară (nr. 3-12/2025), Vladislav Gribincea a formulat o cerere de abținere întemeiată pe circumstanțe similare, care a fost admisă. În aceste condiții, devine incident temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și art. 50 alin. (2) lit. a) Cod administrativ. În cauza nr. [1ra-126/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Nagacevski judecătorului Vladislav Gribincea. În acea cauză Vitalie Nagacevski a susținut că între el și judecătorul Gribincea există legături personale și familiale apropiate, care, privite în ansamblu, depășesc o relație colegială obișnuită și ridică aparențe de lipsă de imparțialitate a judecătorului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 202 alin. (1) și (4) Cod administrativ:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

(4) Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

8. Art. 50 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.”

9. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171”.

10. Art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) ... există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând cererea de recuzare și declarația de abținere, completul constată că ele vizează același judecător și se întemeiază pe circumstanțe identice. Din acest motiv, ele vor fi examinate împreună.

12. În conformitate cu art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, iar potrivit alin. (4), procedura recuzării se examinează conform Codului de procedură civilă. Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul urmează a fi recuzat atunci când există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea sa.

13. Completul reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea trebuie analizată atât din perspectiva subiectivă, cât și obiectivă, fiind esențial ca aceasta nu doar să existe, ci și să apară ca atare (a se vedea, inter alia, [Hauschildt c. Danemarcei](#), § 47-48; [Kyprianou c. Cipru](#), § 119; [Micallef c. Maltei](#), § 102). Elementul determinant îl constituie dacă temerile invocate pot fi considerate justificate în mod obiectiv.

14. Argumentele invocate vizează existența unor relații personale și familiale anterioare între avocatul Vitalie Nagacevschi și judecătorul Vladislav Gribincea. Aceste circumstanțe nu pot fi analizate în mod izolat, ele trebuie apreciate cumulativ și în contextul concret al cauzei, inclusiv din perspectiva unui observator obiectiv, astfel cum rezultă din jurisprudența CtEDO (a se vedea [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), § 58).

15. În această cauză reclamantul contestată hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii privind evaluarea externă, care are impact direct asupra carierei profesionale a acestuia. Cauza are o miză profesională majoră, ceea ce impune o analiză riguroasă a oricăror circumstanțe susceptibile să afecteze încrederea în imparțialitatea instanței, iar circumstanțele trebuie analizate cu cea mai mare atenție.

16. Imparțialitatea justiției trebuie nu doar să fie realizată în fapt, ci și să fie percepută ca atare, iar pentru menținerea încrederii publicului în actul de justiție este necesară înlăturarea oricărei aparențe de părtinire. Relațiile personale și profesionale anterioare invocate, inclusiv cele de natură familială, nu pot fi ignorate, chiar dacă acestea și-au diminuat intensitatea în timp. Ele sunt susceptibile să genereze, în percepția unui observator obiectiv, anumite îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului.

17. La 10 septembrie 2025, în cauza nr. [3-12/2025](#), Curtea Supremă de Justiție a admis declarația de abținere a judecătorului Gribincea în care a invocat aceleași circumstanțe. Ea a statuat că, chiar dacă relațiile personale și profesionale s-au întrerupt după 2010, apropierea anterioară și legătura spirituală pot crea percepția publică a unei lipse de imparțialitate.

18. Situația în această cauză nu este asemănătoare celei reținute de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 16 decembrie 2025, în cauza nr. [1ra-126/2024](#). Atunci avocatul a intervenit în proces deși cunoștea componența completului de judecată, iar instanța a constatat caracterul abuziv al cererii de recuzare în scopul înlăturării judecătorului și tergiversarea examinării cauze. În prezenta cauză, contractul de asistență juridică cu avocatul a fost încheiat anterior depunerii contestației în judecată și anterior repartizării cauzei. Mandatul avocațial

a fost emis la 10 martie 2026. Elemente certe care să indice că avocatul urmărește scopul influențării compunerii instanței sau tergiversarea examinării cauzei nu au fost identificate. La momentul depunerii contestației, reclamantul și reprezentantul său nu cunoșteau și nu puteau cunoaște componența completului de judecată care urma să examineze cauza.

19. Având în vedere aspectele invocate de avocat și judecător, miza acestui dosar, momentul preluării cauzei de către avocat și practica Curții Supreme de Justiție, cererea de recuzare și declarația de abținere a judecătorului se admit.

20. În conformitate cu art. 50, 51, 202 alin. (4), 230 din Codul administrativ, precum și art. 53 alin. (5), 54 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Nagacevschi și declarația de abținere depusă de judecătorul Vladislav Gribincea în cauza de contencios administrativ intentată de Mihail Bușuleac împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia de Evaluare a Judecătorilor, privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 104/6 din 10 martie 2026.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă