



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Burlacu Inga,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Burlacu Inga către Președintele raionului Soroca privind obligarea furnizării de informații de interes public,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 3ra-177/26

PIGD 2-24079479-01-3ra-24032026

Decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Soroca, sediul central – jud. O. Jamba
Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Ghercavii

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Burlacu Inga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18.07.2024 Burlacu Inga s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Președintele r. Soroca privind obligarea furnizării de informații de interes public, solicitând:

- constatarea ilegalității refuzului pârâtului nr. i02/1-18/681 din 21 iunie 2024 de a prezenta informația integrală solicitată în cererea prealabilă nr. 02/1-18/1424 din 11.06.2024, cu anularea acestuia;

- constatarea încălcării de către pârât a dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public;

- constatarea încălcării de către pârât a obligației prevăzute de art.19 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local de a pune la dispoziția alesului local, fără nici un fel de restricții și fără a i se cere permisiuni suplimentare, informația necesară;

- obligarea pârâtului să furnizeze reclamantului informațiile solicitate în cererea prealabilă și anume expedierea săptămânală a copiei scrisorilor de intrare și ieșire din cadrul Autorității Publice Locale Consiliul r.Soroca, inclusiv copia registrelor de intrare și ieșire a corespondenței;

- aplicarea față de pârât a sancțiunii pecuniare pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informația solicitată, în temeiul art.28, 29 din Legea nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public,

- încasarea de la pârâtul Președintele r.Soroca în beneficiul reclamantului cheltuieli de judecată suportate la examinarea prezentei cauze.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul central acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul central, la 08 octombrie 2024 Burlacu Inga a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respins apelul declarat de Burlacu Inga.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. Nefiind de acord cu decizia din 06 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, la 23 martie 2026 Burlacu Inga a contestat -o cu recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stabilește că:
„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

7. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:
„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

8. Art. 246 alin. (1), alin. (2) lit. a) din Codul administrativ reglementează că:
„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs”.

9. Art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148/09.06.2023

„(1) Orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

(2) Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

(3) Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art.19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului”.

10. Art. 26 alin. (1), (4) din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148/09.06.2023

(1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.

(6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. **Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.**

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată subliniază că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

12. La caz, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia Curții de Apel Nord contestată este irevocabilă și nu formează obiectul recursului în sensul capitolului V din Codul administrativ și prin urmare este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

13. Din analiza materialelor dosarului rezultă că obiectul acțiunii îl constituie constatarea caracterului ilegal al acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații de interes public, precum și obligarea acestora la întreprinderea măsurilor necesare în vederea furnizării informațiilor solicitate.

14. În acest sens, instanța reține că raporturile juridice dintre furnizorii de informații și persoanele fizice și/sau juridice, în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație, garantat prin art. 34 din Constituția Republicii Moldova, sunt reglementate prin Legea nr. 148 din 9 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, act normativ care dezvoltă cadrul legal aplicabil furnizării informațiilor de interes public.

15. Instanțele ierarhic inferioare, la rândul lor, au examinat cauza prin prisma art. 26 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informații de interes public.

16. Ulterior, Burlacu Inga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

17. Examinând admisibilitatea recursului, Curtea Supremă de Justiție reține că prezenta cauză vizează contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații de interes public, categorie de litigii care, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 148 din 9 iunie 2023, se examinează și se soluționează în procedură scrisă.

18. În acest context, Curtea constată că, potrivit art. 26 alin. (6) din aceeași lege, deciziile instanței de apel pronunțate în asemenea cauze sunt definitive și nu se supun recursului, fiind irevocabile de la data pronunțării.

19. Totodată, conform art. 246 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea

recursului, iar recursul se declară inadmisibil în cazul în care decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

20. Prin urmare, având în vedere că prezenta cauză a fost examinată în procedură scrisă, în temeiul unor prevederi speciale privind examinarea și soluționarea cauzelor de contencios administrativ, instanța de recurs constată că recursul declarat a fost formulat contrar dispozițiilor legale, ceea ce impune declararea inadmisibilității acestuia, întrucât vizează o decizie a instanței de apel care, potrivit legii, nu poate fi supusă recursului.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (1), alin. (2) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Burlacu Inga.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă