



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare

În cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion către Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana și Bucanov Igor, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Consiliul mun. Orhei privind constatarea faptului și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie,

(Dosarul nr. 2ra-912/25
NR. PIGD 2-20002632-01-2ra-10122025)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei, în ordine de recurs, cu prioritate.

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea înaintată de Macovei Ion cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion către Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana și Bucanov Igor, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Consiliul mun. Orhei privind constatarea faptului și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 ianuarie 2020, Macovei Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana și Bucanov Igor, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, prin care s-a solicitat determinarea cotei părți ideale de $\frac{1}{4}$ aparținând cu drept de proprietate lui Bucanov Anatol din bunul imobil.

2. La 02 mai 2023 și 10 mai 2023, Mocovei Ion a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care s-a solicitat constatarea faptului că Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana, Bucanov Igor nu au renunțat la dreptul de proprietate asupra bunului imobil ca urmare a adoptării hotărârii judecătorești și determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie, cu atribuirea fiecăruia a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală.

3. Prin hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

4. Prin decizia din 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel declarată de Ion Macovei, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea din 19 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

6. Prin decizia din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea de apel declarată de Macovei Ion, reprezentat de avocatul Bodrug Alexandru și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

7. La 10 decembrie 2025, Macovei Ion a declarat recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. La 18 februarie 2026 și 08 aprilie 2026, Macovei Ion a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile respective.

9. În susținerea cererii de accelerare s-a menționat că, data examinării admisibilității recursului încă nu a fost stabilită din motiv că instanța de apel nu a expediat dosarul în adresa Curții Supreme de Justiție, iar tergiversarea examinării cauzei îi afectează drepturile.

10. La 23 aprilie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul civil respectiv a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Munteanu.

11. Prin încheierea din 05 mai 2026, s-a stabilit examinarea admisibilității recursului declarat de către Macovei Ion împotriva deciziei din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, pentru 04 noiembrie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 192 alin. (1¹) - (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(1⁴) Cauzele privind constatarea faptului nașterii unei persoane de către o anumită femeie și cele privind constatarea decesului, la o anumită dată, în anumite împrejurări, inclusiv a celor produse pe teritoriul unui stat necontrolat de autoritățile acestuia sau al unor entități teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova, se judecă în termen de 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu actele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei recurate la 09 decembrie 2025, iar la 10 decembrie 2025, Macovei Ion a declarat recurs împotriva acesteia.

17. În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

18. Respectiv, Completul de judecată menționează că, dosarul a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 23 aprilie 2026 și în aceeași zi a fost repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Munteanu, care prin încheierea din 05 mai 2026 a stabilit examinarea admisibilității recursului declarat de către Macovei Ion împotriva deciziei din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, pentru 04 noiembrie 2026.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, legea nu stabilește judecarea de urgență și în mod prioritar a cauzei civile respective.

20. Subsecvent, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, în cazul din speță nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursului depus de Macovei Ion împotriva deciziei din 09 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, deoarece ședința de judecată a fost stabilită pentru 04 noiembrie 2026, într-un termen proxim, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

21. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion către Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana și Bucanov Igor, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Consiliul mun. Orhei privind constatarea faptului și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹)-(1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Macovei Ion cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Ion către Bucanov Anatol, Croitor (Bucanov) Diana, Bucanov Ana și Bucanov Igor, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Consiliul mun. Orhei privind constatarea faptului și determinarea cotelor-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat