



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către SC „Importex-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Malai Vitalie, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SC „Importex-Trans” SRL împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal privind contestarea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 2ac-71/26  
PIGD 2-24141166-01-2ac-29042026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.
--

06 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Importex-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Malai Vitalie, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 decembrie 2024 SC „Importex-Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal privind actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.207 din 04.09.2024, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.64/02 din 06.08.2024, răspunsurile la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 06 iunie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul central acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. SC „Importex-Trans” SRL a contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

4. Ulterior, la 29 aprilie 2026 SC „Importex-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Malai Vitalie, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând că aceiași judecători și în instanța de fond și în apel, s-au expus deja asupra unui înscris care a stat la baza emiterii mai multor acte administrative, în privința la mai mulți producători de energie electrică din surse regenerabile, înscris pentru care instanța de apel, fără a fi o practică unitară a Curții Supreme de Justiție, pe acest tip de cazuri, interpretează eronat scrisoarea Serviciului Vamal din Ucraina care are un sens dublu.

5. Acțiunea înaintată în speță are la bază actul de reverificare al Biroului Vamal Nord, rezultat al controalelor efectuate de autoritatea vamală împotriva tuturor importatorilor de generatoare eoliene din Republica Moldova.

6. La data de 29.01.2026, același complet de judecători a examinat cauza nr. 3a-22/2025 (nr. 2-24111921-03-3a-05032025), având ca obiect acțiuni întemeiate pe aceleași temeuri juridice și aceleași acte ale Biroului Vamal Nord, la cererea SRL „Brățara”, în urma apelului declarat de aceasta.

7. Potrivit informațiilor publicate pe pagina oficială a instanței, rezultă că respectivul complet s-a pronunțat anterior în cauze similare, exprimând o poziție juridică deja formată asupra problemelor de drept și de fapt ce fac obiectul prezentei spețe. În aprecierea solicitanților, această poziție este eronată și afectează imparțialitatea obiectivă a examinării cauzei.

8. Aceeași abordare a fost menținută și în dosarul nr. 3a-113/2023 (nr. 2-23007979-03-3a-09102023), examinat la data de 08 octombrie 2024 de judecătoria Elena

Grumeza, Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi, în care s-au reținut interpretări similare asupra acelorași chestiuni de drept.

9. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 10.03.2026 s-a respins cererea de recuzare, în viziunea solicitantului - din motive de colegialitate.

10. Situația de fapt expusă, este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorilor din aceeași instanță, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării procesului la o altă instanță de același grad

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

12. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

13. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

14. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

15. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

16. Art. 198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

17. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

19. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

20. SC „Importex-Trans” SRL în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Nord. Această suspiciune este fundamentată pe faptul că, același complet de judecători a soluționat anterior cauze similare pe aceleași temeuri, exprimând deja o poziție juridică, ceea ce ridică dubii rezonabile privind imparțialitatea obiectivă în prezenta cauză.

21. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Codului de procedură civilă, litigiul dedus judecății este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

22. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

23. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

24. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

25. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămăturii cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord, având în vedere existența a unei soluții pronunțate în alte litigii. Instanța de judecată menționează că chiar dacă aceasta soluție este considerată nefavorabilă sau discutabilă de către parte, nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor unei instanțe în ansamblu.

26. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

27. Mai mult, imparțialitatea judecătorilor se prezumă până la proba contrară, iar eventualele erori de judecată sau soluții considerate nelegale pot fi criticate exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege, nu prin mecanismul strămăturii cauzei. De asemenea, faptul că o cerere de recuzare a fost anterior respinsă nu constituie, prin el însuși, un indiciu al părtinirii Curții de Apel Nord.

28. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

29. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

30. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

31. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SC „Importex-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Malai Vitalie, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SC „Importex-Trans” SRL împotriva Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal privind contestarea actelor administrative, se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă