



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ivan Berdan,
reprezentat de avocatul Ion Modval,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de
Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Întreprinzătorului Individual „Berdan Ivan” și a lui Ivan Berdan
privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-99/26
NR. PIGD 2-23120256-01-2r-18032026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit. b) din
Codul de procedură civilă, deoarece apelul a fost depus în afara termenului
legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (T. Mereuță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Oxana Parfeni, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2023, Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare F.P.C. „Cheton Grup” S.R.L.), reprezentată de avocatul Iurie Alexa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinzătorului Individual „Berdan Ivan” (în continuare Î.I. „Berdan Ivan”) și a lui Ivan Berdan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

2. Prin hotărârea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „Cheton Grup” S.R.L. (f.d.27).

3. La 18 septembrie 2025, Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval a contestat cu apel hotărârea din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d.32-33).

4. Prin încheierea din 03 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d.47-50).

5. La 03 martie 2026, Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a cererii sale de apel împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și remiterea cauzei spre rejudecare a apelului în fond în instanța de apel (f.d.53-56).

6. În susținerea cererii de recurs, Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval, a invocat că în mod neîntemeiat instanța de apel a refuzat repunerea în termenul de declarare a apelului, întrucât nu a ținut cont de faptul că acesta nu a fost citat legal în procesul examinat de prima instanță și nici nu i-a fost comunicată hotărârea din 16 noiembrie 2023.

7. Recurentul a arătat că a aflat despre existența litigiului doar la 13 august 2025, în cadrul procedurii de executare silită, iar ulterior a

manifestat diligență, solicitând imediat acces la dosar și luând cunoștință de hotărâre la 04 septembrie 2025.

8.În aceste condiții, a susținut că termenul procedural urma să fie calculat de la data la care a cunoscut efectiv conținutul hotărârii, nu de la simpla informare verbală a executorului judecătoresc despre existența executării silite.

9.Totodată, a invocat că în perioada examinării cauzei s-a aflat peste hotarele țării, circumstanță ce confirmă imposibilitatea participării sale la proces.

10.Prin urmare, recurentul a considerat că soluția instanței de apel este rezultatul unei aprecieri eronate a probelor și contravine dreptului de acces la justiție și dreptului la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat

din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 03 martie 2026, în condițiile în care copia încheierii contestate din 03 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Ion Modval, prin e-mail, la 20 februarie 2026 (f.d.51).

31.În continuare, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin.(1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval împotriva hotărârii din

16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

32. Aceasta deoarece, potrivit propriilor susțineri ale recurentului expuse în cererea de apel și în cererea de repunere în termen, Ivan Berdan a aflat despre existența hotărârii judecătorești cel târziu la data de 13 august 2025, când a fost contactat de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită, iar la 14 august 2025 s-a adresat instanței de fond cu cerere de consultare a dosarului, fapt ce confirmă fără echivoc cunoașterea existenței hotărârii și intenția de a o contesta.

33. Totodată, cererea de apel însoțită de solicitarea de repunere în termen împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost depusă abia la 18 septembrie 2025, astfel cum rezultă din materialele cauzei.

34. În aceste condiții, instanța de recurs notează că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă a început să curgă la 14 august 2025, ziua imediat următoare momentului în care partea a cunoscut despre existența hotărârii contestate, și a expirat la 12 septembrie 2025 inclusiv. Prin urmare, depunerea cererii la 18 septembrie 2025 a avut loc după expirarea termenului legal, iar simpla invocare a faptului că recurentul a luat ulterior cunoaștință de conținutul dosarului nu poate înlătura efectele nerespectării termenului procedural și nici justifica pasivitatea manifestată după data la care acesta a cunoscut despre existența hotărârii.

30. De altfel, instanța de recurs notează că la 28 noiembrie 2023, Judecătoria Hîncești, sediul Central a publicat dispozitivul hotărârii din 16 noiembrie 2023 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței” cu nr. [2-23120256-32-2-18082023](https://www.instante.justice.md/2-23120256-32-2-18082023).

31. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

32. Astfel, împrejurarea invocată de recurent privind pronunțarea hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în lipsa sa, nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru repunerea în termenul de declarare a apelului. Or, din moment ce Ivan Berdan a recunoscut că a aflat despre existența hotărârii cel târziu la 13 august 2025, iar la 14 august 2025 s-a adresat instanței pentru a consulta materialele cauzei, acesta era ținut să manifeste diligența procedurală necesară și să

întreprindă, în termenul prevăzut de lege, demersurile corespunzătoare pentru exercitarea căii de atac, fără a amâna nejustificat valorificarea drepturilor sale procesuale.

33. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea termenului legal pentru depunerea cererii de repunere în termenul de apel și pentru contestarea hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, se datorează exclusiv pasivității lui Ivan Berdan, care, deși a cunoscut despre existența actului judecătoresc și a avut posibilitatea reală de a acționa în intervalul prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu a dat dovadă de diligența minimă necesară pentru protejarea drepturilor sale procedurale.

30. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval.

31. Din considerenetele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Centru verificând temeinicia cererii de repunere în termen a apelului, a dat o apreciere vădit nerezonabilă argumentelor sale din cererea de apel, adoptând astfel o încheiere arbitrară, cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și examinarea superficială și evazivă a cererii de repunere în termen.

32. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO. Or, Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

33. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în rezultatul depunerii apelului în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

34. Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1)-(4), art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu materialele cauzei, instanța de recurs apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel potrivit căreia Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval, a depus apelul și cererea de repunere în termen după expirarea termenului legal, fără a invoca și demonstra existența unor motive obiective și insurmontabile care să justifice repunerea în termen. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a procedat corect respingând cererea de repunere în termen și restituind apelul declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

36. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval sunt nefondate și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Ivan Berdan, reprezentat de avocatul Ion Modval.

Menține încheierea din 03 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Cheton Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinzătorului Individual „Berdan Ivan” și a lui Ivan Berdan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu