



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Fiodorova Tatiana împotriva Rotari Leonidiei, lui Rotari Mihail și Cecceeva  
Lilianeii, intervenient accesoriu Cecceeva Elena

(vânzarea bunului la licitație cu distribuirea sumei între coproprietari  
proporțional cotelor-părți)

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-92/26*

*PIGD Nr. 2-23041477-01-2r-12032026)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece nu a fost semnată.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan - Melnic)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

6 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Cecceeva Elena,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025 s-a admis acțiunea înaintată de Fiodorova Tatiana împotriva Rotari Leonidei, lui Rotari Mihail și Cecceeva Lilianei, intervenient accesoriu Cecceeva Elena, cu privire la vânzarea bunului la licitație cu distribuirea sumei între coproprietari proporțional cotelor părți.

2. La 10 martie 2025, Cecceeva Elena a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 februarie 2025, solicitând casarea acesteia. Totodată, odată cu depunerea apelului, apelanta a formulat o cerere de amânare a plății taxei de stat pe un termen de 25 de zile, întemeiată pe prevederile art. 85 din Codul de procedură civilă.

3. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cecceeva Elena, s-a acordat apelantei Cecceeva Elena un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru: prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2 604, 19 lei (două mii șase sute patru lei, 19 bani); prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei (două sute) lei; indicarea solicitării complete a apelantei din cererea de apel”.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru, din 27 ianuarie 2026, cererea de apel a fost restituită din motiv că apelanta Cecceeva Elena nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

5. La 19 februarie 2026, Cecceeva Elena, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs în care își exprimă dezacordul cu încheierea din 27 ianuarie 2026 a Curții de apel Centru și solicită casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea apelului declarat.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

7. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Articolul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă: c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Articolul 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

10. Articolul 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

11. Articolul 40 alin.(1), (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

12. Articolul 43 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

13. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

14. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că exercitarea căii de atac a recursului este supusă nu doar respectării termenului legal de declarare, ci și îndeplinirii cerințelor de formă prevăzute expres de lege pentru valabila sesizare a instanței de recurs.

16. Conform dispozițiilor art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului/reprezentantului.

17. În așa mod, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia, olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată.

18. În caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător.

19. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de Cecceva Elena, la 19 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, fiind un document electronic nu conține semnătura electronică avansată calificată.

20. Astfel, potrivit Rezultatului verificării documentului electronic prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică (MSign), acesta nu conține nicio semnătură.

21. Completul de judecată reține că, deși documentul transmis de recurentă apare, formal, ca fiind „semnat” prin aplicarea unei imagini grafice a semnăturii sau a unei semnături olografe digitalizate, o asemenea modalitate de semnare nu echivalează, din punct de vedere juridic, cu aplicarea unei semnături electronice avansate calificate, în sensul legislației în vigoare.

22. Or, verificarea efectuată prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică (MSign) a relevat că documentul electronic nu conține nicio semnătură electronică validă, ceea ce denotă că asupra acestuia nu a fost aplicat un mecanism tehnic de autentificare care să permită identificarea semnatarului și garantarea integrității conținutului.

23. În acest context, inserarea în document a unei reprezentări grafice a semnăturii nu satisface exigențele legale privind semnarea actelor procedurale în format electronic, întrucât nu permite verificarea autenticității și nici nu asigură legătura univocă între semnatar și document.

24. Prin urmare, actul procedural nu întrunește cerințele de autentificare prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

25. Simpla expediere a unei cereri de recurs prin poșta electronică nu poate suplini cerința legală a semnării actului procedural. Transmiterea cererii nu echivalează, prin ea însăși, cu asumarea juridică a conținutului acestuia de către persoana de la care pretinde că emană.

26. În lipsa semnăturii semnături electronice avansate calificate, instanța nu poate verifica în mod legal autenticitatea cererii și nici manifestarea certă de voință a recurentului de a exercita calea de atac. Neîndeplinirea cerinței privind semnarea cererii afectează însăși valabilitatea actului de procedură. Un recurs nesemnat sau semnat necorespunzător nu poate fi considerat o cerere de recurs valabil formulată, întrucât lipsește elementul care îi conferă autor, asumare și eficiență juridică.

27. În consecință, având în vedere că recursul depus de Cecceeva Elena nu întrunește cerințele legale de formă referitoare la semnătură, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că sunt incidente dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi restituită.

28. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Cecceeva Elena, împotriva încheierii din 27 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Fiodorova Tatiana împotriva Rotari Leonidiei, lui Rotari Mihail și Cecceeva Liliane, intervenient accesoriu Cecceeva Elena cu privire la vânzarea bunului la licitație cu distribuirea sumei între coproprietari proporțional cotelor-părți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător	/semnătură/	Oxana Parfeni
Judecători	/semnătură/	Gheorghe Stratulat
	/semnătură/	Ion Munteanu
Judecător		Ion Munteanu