



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Socolovscaia împotriva lui Yevhenii Ulanets, intervenientul accesoriu Direcția Protecției Copilului și Familiei din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva încheierilor din 19 ianuarie 2026 și 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-98/26
NR. PIGD 2-25077991-01-2r-18032026)

Cererea de apel a fost restituită contrar art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motivul neexecutării integrale a indicațiilor instanței, deși apelantul era scutit de taxa de timbru conform pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea nr. 213/2023.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, jud. S. Pantaz
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iunie 2025, Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Artur Zagorceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Yevhenii Ulanets, intervenientul accesoriu Direcția Protecției Copilului și Familiei din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

2. Prin hotărârea din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Socolovscaia.

3. La 11 octombrie 2025, Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, împotriva hotărârii din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

S-a acordat apelantei Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită de un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Natalia Socolovscaia, reprezentată de

avocatul Olesea Negru împotriva hotărârii din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi și s-a remis apelantei cererea de apel toate documentele anexate.

6. La 08 martie 2026, Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 19 ianuarie 2026 și 04 februarie 2026 ale Curții de Apel Centru, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru examinarea apelului său declarat împotriva hotărârii din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

7. În susținerea cererii de recurs, recurenta a notat că este scutită de plata taxei de timbru în temeiul pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, motiv pentru care nu a solicitat scutirea de plata taxei de timbru și nu a achitat-o.

8. La 18 martie 2026, în adresa lui Yevhenii Ulanets și a Direcției Protecției Copilului și Familiei din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru.

9. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

(4) Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

18. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

19. Pct.1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„1.20. Se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, a fost înaintat în termen. Or, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 04 februarie 2026 și comunicată avocatului Olesea Negru la

09 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 08 martie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile de la comunicarea încheierii, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Subsecvent, invederând pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Natalia Socolovscaia are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, fapt confirmat prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 2081/ACC din 04 august 2025 (f.d. 72).

22. Astfel, Curtea de Apel Centru, contrar art. 368 alin. (1), art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a pus în sarcina Natalia Socolovscaia achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în condițiile în care, aceasta este scutită de plata ei în temeiul pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și a restituit cererea de apel depusă de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru împotriva hotărârii din 02 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din motivul neachitării acesteia în termenul acordat.

23. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide admiterea recursului declarat de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, casarea încheierilor din 19 ianuarie 2026 și 04 februarie 2026 ale Curții de Apel Centru, și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

24. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierile contestate, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

25. Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierilor contestate. În caz contrar, partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă

cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru, urmează a fi admis, cu casarea încheierilor din 19 ianuarie 2026 și 04 februarie 2026 ale Curții de Apel Centru și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de către Natalia Socolovscaia, reprezentată de avocatul Olesea Negru.

Casează încheierile din 19 ianuarie 2026 și 04 februarie 2026 ale Curții de Apel Centru, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Socolovscaia împotriva lui Yevhenii Ulanets, intervenientul accesoriu Direcția Protecției Copilului și Familiei din cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu