



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Valentina Ivașco împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Salcia, raionul
Taraclia

(încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului de
proprietate și a protecției acestuia)

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

Dosarul nr. 2r-90/26
PIGD Nr. 2-23112037-01-2r-11032026

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia – jud. A. Scripenco
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul - jud. V. Movilă, I. Gorlenco, E. Bancov

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valentina Ivașco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 august 2023, Valentina Ivașco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Salcia, raionul Taraclia, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului de proprietate, solicitând 687,10 lei cu titlu de prejudiciu material și 600 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, invocând încălcarea dreptului pe o perioadă de 20 de ani, garantat de art. 46 din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 30 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ivașco a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 9 ianuarie 2025, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Valentinei Ivașco, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 30 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit cererea de apel în partea depunerii acesteia de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Valentinei Ivașco, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 23 februarie 2026, Valentina Ivașco, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

6. În motivarea recursului a susținut că Valentina Ivașco are calitatea de apelantă, iar avocatul Nicolae Daniliuc a acționat exclusiv în calitate de reprezentant, fără a fi parte în proces, cererea de apel fiind semnată de acesta în numele și în interesele apelantei, nu în nume propriu.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.

13. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate”.

14. Art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002: „(1) Activitatea de avocat încetează: b) în cazul retragerii licenței.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată reține că obiectul recursului îl constituie legalitatea încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel în partea depunerii acestuia de către Nicolae Daniliuc.

17. Completul de judecată observă că cererea de recurs este semnată atât de Valentina Ivașco, cât și de Nicolae Daniliuc (f.d. 35-38, vol.II).

18. Inițial, Completul de judecată se va expune în privința exercitării căii de atac în ordine de recurs de către Nicolae Daniliuc, aceasta urmând a fi examinată sub aspectul respectării condițiilor legale privind calitatea procesuală a persoanei care a semnat cererea. Or, potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin avocat

ori avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

19. Conform art. 28 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, dreptul de exercitare a profesiei de avocat este confirmat prin includerea în lista avocaților publicată pe pagina oficială a Uniunii Avocaților, listă actualizată permanent.

20. Din informațiile oficiale publicate pe portalul Ministerului Justiției rezultă că activitatea lui Nicolae Daniliuc în calitate de avocat a fost încetată în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002.

21. Prin urmare, având în vedere că Nicolae Daniliuc nu avea dreptul de a exercita profesia de avocat la momentul semnării cererii de recurs, actul procedural, în această parte, este afectat de lipsa calității procesuale și nu produce efecte juridice, motiv pentru care recursul urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

22. Cât privește recursul depus de Valentina Ivașco, completul de judecată consideră că acesta urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

23. Din actele cauzei rezultă că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 30 decembrie 2024, a fost semnată atât de Valentina Ivașco, cât și de Nicolae Daniliuc, acesta din urmă invocând calitatea de reprezentant al apelantei. Totodată, la materialele cauzei se regăsește mandatul emis pe numele lui Nicolae Daniliuc, prin care acesta era împuternicit să acorde asistență juridică Valentinei Ivașco (f.d. 22, vol. I).

24. Cu toate acestea, la data depunerii cererii de apel, Nicolae Daniliuc nu mai avea dreptul de a exercita profesia de avocat, fapt confirmat prin informațiile oficiale publicate pe portalul Ministerului Justiției, circumstanță ce exclude posibilitatea exercitării atribuțiilor de reprezentare procesuală.

25. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu avea calitatea de reprezentant al Valentinei Ivașco, iar semnarea și depunerea cererii de apel de către acesta contravin prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

26. În aceste circumstanțe, instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, dispunând restituirea cererii de apel în partea depunerii acesteia de către o persoană fără drept de a declara apel.

27. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a statuat că respectarea condițiilor legale privind calitatea persoanei care semnează și depune cererea de apel constituie o cerință esențială de validitate a actului procedural, iar nerespectarea acesteia atrage aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, inclusiv restituirea cererii (a se vedea decizia [nr. 2r-125/25](#)).

28. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Valentina Ivașco este neîntemeiat și urmează a fi respins.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc.

Respinge recursul declarat de Valentina Ivașco.

Menține încheierea din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Valentina Ivașco împotriva Primăriei și Consiliului sătesc Salcia, raionul Taraclia privind încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat