



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Begșceanov Ion împotriva Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046
(obligarea demolării gardului metalic, de a nu crea membrilor impedimente accesului și
folosirii părților comune din condominiu)

împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-116/26

NR. PIGD 2-24094452-01-2r-01042026)

Neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel în termenul acordat atrage restituirea acesteia, iar prelungirea termenului urma a fi solicitată în interiorul termenului stabilit și în cadrul procedurii judiciare, nu ulterior expirării lui.

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Centru (jud. N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu)

6 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, reprezentată de avocatul Cașu Teodor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Begșceanov Ion împotriva Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 cu privire la obligarea demolării gardului metalic, de a nu crea membrilor impedimente accesului și folosirii părților comune din condominiu, s-a obligat Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 de a demola gardul metalic instalat între blocurile de locuit, amplasate în XXX XXX cu înălțimea de 1,52 m, 16 piloni (4x4 cm) cu lungimea totală de 34,4 m, instalat la distanța de 65 cm de intrarea în apartamentul nr. XXX XXX, deținut în proprietate de cet. Begșceanov Ion și gardul metalic instalat între blocurile de locuit amplasate în XXX XXX cu înălțimea de 1,52 m, 18 piloni (4x4 cm) cu lungimea totală de 44,6 m, fiind instalat la distanța de 5,65 m. de blocul d e locuit din XXX XXX și de a nu crea membrilor acesteia impedimente accesului și folosirii părților comune din condominiu, precum și s-a încasat de la Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121- 0046 în beneficiul lui Begșceanov Ion cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat 250 lei, taxa de timbru-200 lei, cheltuielile executorului judecătoresc-3000 lei și cheltuielile de asistență juridică-20000 lei, în total suma de 23450 (douăzeci și trei mii patru sute cincizeci) lei.

2. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 ianuarie 2025, Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

3. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2026 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024.

4. Astfel, s-a acordat apelantei Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Centru a constatat că cererea de apel declarată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 nu întrunește exigențele de formă prevăzute de art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, întrucât apelanta nu a anexat

dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, obligație imperativă instituită de lege pentru exercitarea căii de atac.

6. Totodată, s-a explicat apelantei Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

7. Prin încheierea din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, cu toate documentele anexate, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 ianuarie 2026.

8. Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Centru a constatat că, prin încheierea din 28 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, reprezentată de avocatul Cașu Teodor, acordându-i-se un termen de 10 zile calendaristice pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei, încheiere care a fost comunicată la 29 ianuarie 2026 administratorului Mușet Serghei, acesta luând cunoștință de conținutul acesteia și de materialele cauzei în aceeași zi, ora 14:10, însă, deși termenul a început să curgă la 30 ianuarie 2026 și a expirat la 10 februarie 2026, apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate, neprezentând dovada achitării taxei de timbru.

9. La 10 martie 2026, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, reprezentată de avocatul Cașu Teodor a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 18 februarie 2026 prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre reexaminare Curții de Apel Centru, într-un alt complet, pentru examinarea efectivă și motivată a cererii de repunere în termen, a cererii de înlăturare a neajunsurilor și a cererii de primire a apelului motivat, iar în subsidiar, înlăturarea efectelor restituirii și remiterea apelului spre examinare în procedura de apel.

10. În motivarea cererii de recurs, a indicat că cererea intitulată „cerere de apel motivat” conținea distinct o cerere de repunere în termen pentru înlăturarea neajunsurilor, explicații privind necomunicarea efectivă a încheierii către avocat, schimbarea administratorului și lipsa transmiterii dosarului și a datelor de contact, mențiunea că avocatul a luat cunoștință despre încheiere abia la 16 februarie 2026, precum și faptul că taxa de timbru a fost achitată imediat, la 16 - 17 februarie 2026, fiind expuse totodată motivele de fapt și de drept ale apelului și anexele aferente.

11. A indicat că această cerere a parvenit instanței la 23 februarie 2026, după pronunțarea încheierii de restituire, iar instanța a refuzat să se pronunțe asupra argumentelor, indicând recursul ca unică cale de atac.

12. Recurenta a invocat formalismul excesiv al instanței de apel, care nu a examinat cererea de repunere în termen ca incident procedural distinct, deși aceasta era întemeiată pe

art. 116 Cod de procedură civilă și conținea motive obiective, precum lipsa comunicării efective către avocat și imposibilitatea accesului la dosar până la 16 februarie 2026.

13. De asemenea, a susținut că instanța nu a oferit un răspuns efectiv argumentelor invocate, limitându-se la constatarea expirării termenului și imputabilității neînlăturării neajunsurilor, fără a analiza justificarea repunerii în termen. Totodată, s-a arătat că lipsa unei soluții motivate asupra cererii de înlăturare a neajunsurilor face ca controlul judiciar să devină unul formal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Articolul 25 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Articolul 364 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Articolul 365 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

20. Articolul 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Articolul 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

22. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

24. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

26. Articolul 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesații, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.”

27. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

28. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

29. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Încheierea contestată a fost emisă la 18 februarie 2026 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Cașu Teodor, prin intermediul poștei electronice la 2 martie 2026 (f.d. 149). Prin urmare, recursul declarat la 10 martie 2026, este depus în termen.

31. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

32. Cu referire la caz, Completul de judecată reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. Astfel, după modul de stabilire a termenelor, se deosebesc două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art. 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă și anume: *termene legale care sunt prestabilite de către legislator și termene judiciare sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător)*, la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

34. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat sau a taxei de timbru pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare poșta electronică, oficiul poștal, să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

35. Recapitulând cele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 20 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Begșceanov Ion împotriva Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 cu privire la obligarea demolării gardului metalic, de a nu crea membrilor impedimente accesului și folosirii părților comune din condominiu.

36. La 28 ianuarie 2025, Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024, cu emiterea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

37. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2026 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2024.

38. Încheierea Curții de Apel Centru din 28 ianuarie 2026 a fost comunicată reprezentantului Asociației de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, administratorului Mușet Serghei la 29 ianuarie 2026, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.140).

39. Totodată, la 29 ianuarie, ora 14:10, reprezentantul Asociației de Proprietari în Condominiu nr.A0121-0046, administratorul Mușet Serghei a luat cunoștință cu materialele cauzei, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului consemnată pe recipisă (f.d.141).

40. Astfel, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă de la 30 ianuarie 2026, ziua imediat următoare zilei în care a fost recepționată încheierea și a expirat la 10 februarie 2026.

41. La 18 februarie 2026 prin încheierea Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, cu toate documentele anexate, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 28 ianuarie 2026.

42. La 23 februarie 2026, reprezentantul recurentului, avocatul Cașu Teodor, a depus cererea intitulată „cerere de apel motivat”, prin care a solicitat, repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor, invocând motive ce au împiedicat exercitarea drepturilor procesuale în termenul stabilit, precum și prezentând dovada achitării taxei de timbru, iar prin scrisoarea din 10 martie 2026 Curtea de Apel Centru a comunicat că cererea a fost înregistrată ulterior pronunțării încheierii din 18 februarie 2026 de restituire a apelului și că instanța nu se poate pronunța extrajudiciar asupra argumentelor invocate, indicând drept cale procedurală de valorificare a acestora exercitarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

43. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept pre citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, or, recurentul era obligat să se conformeze în mod strict indicațiilor cuprinse în încheierea din 28 ianuarie 2026 și să prezinte dovada achitării taxei de timbru în termenul acordat, respectiv până la 10 februarie 2026, termen care avea caracter imperativ și a fost adus la cunoștința reprezentantului legal al apelantei sub semnătură.

44. În acest context, Completul reține că, în ipoteza în care recurentul aprecia că nu se poate încadra în termenul stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, acesta urma să valorifice mecanismul procedural prevăzut de art. 115 Cod de procedură civilă, solicitând prelungirea termenului înainte de expirarea acestuia, în baza unor motive întemeiate, iar nu să recurgă ulterior la instituția repunerii în termen reglementată de art. 116 Cod de procedură civilă, care are caracter excepțional și presupune existența unor impedimente obiective, insurmontabile și dovedite, ce au făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul legal.

45. Or, motivele invocate de recurent, precum pretinsa necomunicare efectivă a încheierii către avocat, schimbarea administratorului sau lipsa transmiterii dosarului și a datelor de contact, nu constituie împrejurări obiective în sensul art. 116 Cod de procedură civilă, în condițiile în care încheierea a fost comunicată în mod legal administratorului Mușet Serghei la 29 ianuarie 2026, iar actele și omisiunile reprezentantului sunt imputabile părții reprezentate, potrivit regulilor procesuale.

46. De asemenea, susținerea că avocatul ar fi luat cunoștință despre încheiere abia la 16 februarie 2026 nu poate produce efecte juridice în privința curgerii termenului procedural, întrucât comunicarea legală a actului către reprezentantul părții este suficientă pentru a produce consecințe juridice, iar organizarea internă a apărării nu poate fi opusă instanței.

47. Totodată, achitarea ulterioară a taxei de timbru la 16 - 17 februarie 2026 nu este de natură să înlăture efectele decăderii intervenite prin expirarea termenului stabilit de instanță.

48. Prin urmare, Completul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligența necesară în exercitarea drepturilor sale procesuale și nu a utilizat mijloacele procedurale adecvate în termenul legal, încercând ulterior să suplinească propria pasivitate prin invocarea nejustificată a instituției repunerii în termen.

49. Din considerațiunile enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a respinge recursul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, reprezentată de avocatul Cașu Teodor și a menține încheierea Curții de Apel Centru din 18 februarie 2026.

50. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046, reprezentată de avocatul Cașu Teodor.

Menține încheierea din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Begșceanov Ion împotriva Asociației de Proprietari în Condominiu nr. A0121-0046 cu privire la obligarea demolării gardului metalic, de a nu crea membrilor impedimente accesului și folosirii părților comune din condominiu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător	/semnătură/	Oxana Parfeni
Judecători	/semnătură/	Gheorghe Stratulat
	/semnătură/	Ion Munteanu
Judecător		Ion Munteanu