



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Munteanu către Victor Gîscă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 6 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1323/23  
PIGD 2-21003654-01-2ra-18082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – L. Roic-Botezatu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. – M. Anton, V. Cotorobai, A. Braga

6 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 12 ianuarie 2021, Vasile Munteanu reprezentat de avocatul Vitalie Eremia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Victor Gîscă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că, anterior, la data de 8 iulie 2020, Vasile Munteanu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Victor Gîscă, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 630 lei, suportate de Vasile Munteanu prin formularea plângerii împotriva acțiunilor/inacțiunilor culpabile de însușire a producției agricole sub formă de semințe de floarea-soarelui, în cantitate de 18 630 kg, de către Victor Gîscă, 21,07 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea asistenței juridice; 4282,17 cu titlu de dobânda de întârziere pentru neachitarea producției agricole; 328 de lei cu titlu de taxa de stat; 4704,20 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în procesul civil intentat la 8 iulie 2020, iar în total 15 965,44 de lei.

3. Reclamantul a susținut că în perioada aflării cauzei pe rolul instanței de judecată, Victor Gîscă în vederea stingerii datoriei de 15 954,14 lei, a transmis lui Vasile Munteanu suma de 6 000 lei din 6 630 lei și 150 EURO, echivalentul a 2 954,14 lei, la ziua de 21 septembrie 2020, din suma de 4 282,17 lei.

4. A afirmat reclamantul că prin încheierea din 24 septembrie 2020, a Judecătorei Hîncești (sediul Central), cu nr.2-636/19, cererea de chemare în judecată formulată de Vasile Munteanu împotriva lui Victor Gîscă privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportată, a fost scoasă de pe rol, în conformitate cu art.267 lit.g) din Codul de procedură civilă.

5. Vasile Munteanu, a invocat că nu s-a prezentat în ședința de judecată din 24 septembrie 2020, din cauza că a avut înțelegerea cu pârâtul privind

achitarea integrală a datoriei însă, după scoaterea cererii de pe rol, Victor Gîscă nu a rambursat suma datorată din cererea de chemare în judecată, acumulând o datorie de 7 011,3 lei.

6. A susținut partea reclamantă că în cadrul procesului de judecată de către avocatul său Vitalie Eremia au fost întreprinse mai multe acțiuni în vederea încasării cheltuielilor, ce urmau a fi prezentate în cadrul procesului de judecată însă, în legătură cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, acestea urmează a fi înaintate separat, despre care fapt a fost informat și pârâtul Victor Gîscă.

7. Vasile Munteanu a susținut faptul că în scopul respectării procedurii prealabile la 25 noiembrie 2020 în adresa pârâtului Victor Gîscă a fost expediată somația privind rambursarea benevolă a sumei de 7 011,30 lei.

8. Reclamantul a invocat că Victor Gîscă are obligația față de reclamantul Vasile Munteanu privind rambursarea datoriei în mărime de 7 011,30 lei, ce constituie diferența din suma neachitată în mărime de 15 965,44 lei; suma de 32,94 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculată pentru perioada 07.12.2020-21.12.2020 și a taxei de stat.

9. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 10, 858, 861, 872, 901, 906, 912, 942, 1375 Cod civil, art. 60, 63 din Legea cu privire la avocatură, art. 94, 96, 108, 166-167, 276<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă.

## ASPECTE PROCEDURALE

10. Prin încheierea protocolară din 24 ianuarie 2023, a fost substituit în drepturi reclamanatul Vasile Munteanu cu succesorul Veronica Munteanu.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 24 ianuarie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a admis acțiunea înaintată de Vasile Munteanu. S-a încasat din contul lui Victor Gîscă în beneficiul Veronicăi Munteanu datoria în sumă de 7011,30 lei, dobînda de întârziere în mărime de 32,94 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 328 lei (f. d. 128, 132-143).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 8 februarie 2023, Victor Gîscă a declarat apel nemotivat (f. d. 131) împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, iar la 8 aprilie 2023 prin intermediul oficiului poștal, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f. d. 153-164).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 6 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victor Gîscă, s-a casat hotărârea din 24 ianuarie 2023 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă la cererea depusă de Vasile Munteanu către Gîscă Victor, privind încasarea datoriei și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Munteanu către Victor Gîscă, privind încasarea datoriei (f. d. 186, 187-197).

14. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, instanța de apel a constatat că la 24 septembrie 2020 reclamantul a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Central cerere o prin care a declarat că nu pretinde și renunță la cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei 6630 lei cu titlu de datorie pentru asistența juridică acordată conform actului din 11 mai 2020, încasarea sumei de 4282,17 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a producție agricole, încasarea sumei de 328 lei cu titlu de taxa de stat achitată, încasarea sumei de 4704, 20 lei cu titlu de datorie pentru asistență juridică acordată.

15. Totodată, instanța de apel a menționat că prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, cerere depusă de Vasile Munteanu către Victor Gîscă privind încasarea sumei a fost scoasă de pe rol.

16. Instanța de apel a subliniat că după scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, la 12 ianuarie 2021 a fost înaintată cerere prin care a solicitat încasarea de la Victor Gîscă a datoriei în sumă de 7 011,30 lei ce constituie diferența din suma neachitată conform cererii de chemare în judecată înaintată de Vasile Muntean către Victor Gîscă, în mărime de 15 965,44; încasarea din contul pârâtului a sumei de 32,94 lei cu titlu de

dobândă de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculată și încasarea din contul părții pârâte Gîscă Victor a taxei de stat.

17. Instanța de apel, a concluzionat că sumă de 7011,30, nu constituie o datorie pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârât față de reclamantul Muntean Vasile, și contravine prevederilor legale, or pretențiile formulate țin de procesul civil care a fost scos de pe rol.

18. Instanța de apel, a reiterat prevederile art. 98 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căror în cazul în care partea își retrage cererea de chemare în judecată sau renunță la acțiune pînă la comunicarea către pârât a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunțat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 18 august 2023, Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea soluției primei instanțe. (f. d. 200-202).

## SOLICITAREA RECURENTEI

20. În motivarea recursului, recurenta Veronica Munteanu (succesor în drepturi lui Vasile Munteanu), reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), c) din Codul de procedură civilă (în vigoare pînă la 23 septembrie 2023) potrivit căror recursul poate fi admis dacă instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată sau a interpretat în mod eronat legea.

21. Recurenta susține că instanța de apel nu a elucidat pretențiile din cererea de chemare în judecată, iar aceste nu țin de sumele care au fost achitate de către Victor Gîscă în contul serviciilor de asistență juridică, dar diferența care nu a fost achitată. Totodată, consideră că plata efectuată constituie o recunoaștere a valorii serviciilor de asistență juridică suportată de către Vasile Munteanu.

22. Recurenta invocă că din conținutul deciziei rezultă că instanța de apel s-a ghidat de poziția lui Victor Gîscă care contravine materialelor dosarului.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

23. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

24. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată avocatului recurenteii Vitalie Eremia, prin poștă electronică, la 2 august iunie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică (f. d. 198), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 august 2023 (f. d. 200-202).

25. În adresa lui Victor Gîscă a fost expediată copia recursului declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 208).

26. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului Victor Gîscă, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

28. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

29. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

31. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de

Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

32. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, împotriva deciziei din 6 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 40 din prezenta încheiere.

34. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

36. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

39. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

40. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, ca fiind inadmisibil.

41. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Veronica Munteanu, reprezentată de avocatul Vitalie Eremia, împotriva deciziei din 6 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu