



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SC „EDTRANS-Grup” SRL, reprezentat de avocatul Vitalie Malai privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „EDTRANS-GRUP” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

*(Dosarul nr. 2ac-70/26
PIGD 2-24134621-01-2ac-29042026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

6 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „EDTRANS-Grup” SRL, reprezentat de avocatul Vitalie Malai privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2024, SRL„EDTRANS-GRUP” a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr.206 din 04.09.2024, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.65/02 din 07.08.2024, a răspunsurilor la cererile prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 6 iunie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL„EDTRANS-GRUP” ca fiind neîntemeiată.

3. La 1 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL„EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 6 iunie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

4. La 22 aprilie 2026 SRL„EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare, SRL „EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai, a indicat că instanțele de judecată, în cadrul examinării cauzelor împotriva Biroului Vamal Nord, acordă favoruri părții intime.

6. Autorul cererii de strămutare invocă faptul că instanța de apel s-ar fi pronunțat asupra unui înscris care a stat la baza emiterii mai multor acte

administrative, într-o serie de cauze de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Nord, soldate cu respingerea acțiunilor.

7. În opinia autorului cererii, există un dubiu rezonabil că, în prezenta cauză aflată pe rolul instanței de apel, Curtea de Apel Nord va emite o decizie defavorabilă.

8. A susținut că, recent, Curtea de Apel Nord și-a expus poziția în două cauze similare.

9. Autorul cererii de strămutare consideră că situația dată este de natură să creeze îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorilor din aceeași instanță.

10. În drept, cererea cu privire la strămutarea cauzei fost întemeiată în baza art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai privind strămutarea de la Curtea de

Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și, în esență, s-a invocat existența unei bănuieli rezonabile că instanțele de judecată, în examinarea cauzelor împotriva Biroului Vamal Nord, acordă favoruri părții intimată, precum și faptul că instanța de apel s-ar fi pronunțat asupra unui înscris care a stat la baza emiterii mai multor acte administrative, în cauze de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Nord, soldate cu respingerea acțiunilor.

16. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze de contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

17. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, în cazul existenței unor împrejurări temeinice care pun la îndoială imparțialitatea instanței.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele expuse în cererea de strămutare nu relevă existența unor împrejurări obiective de natură să justifice strămutarea cauzei. Criticile formulate vizează modul de apreciere a probelor de către instanța de judecată, aspecte ce țin de fondul cauzei și care pot fi supuse controlului prin exercitarea căilor de atac.

19. Mai mult, mecanismul strămutării nu poate fi utilizat ca mijloc de cenzurare a modului în care instanța interpretează probele administrate în cauză, or, la soluționarea cererii de strămutare nu se analizează probatoriul administrat într-o cauză.

20. Reieșind din faptul că în susținerea cererii de strămutare, SRL „EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai nu a fost invocat argument care ar justifica admiterea cererii prin prisma art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă sau a art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, cererea privind strămutare este neîntemeiată.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „EDTRANS-GRUP”, reprezentată de avocatul Vitalie Malai privind strămutarea de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată, depusă SRL „EDTRANS-GRUP” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, se remite la Curtea de Apel Nord pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu