



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Lidia Crigan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Crigan către Tatiana Crigan cu privire la revocarea contractelor de donație,

împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-1303/23  
NR. 2-22024971-01-2ra-09082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. – L. Grădinari  
Curtea de Apel Bălți, jud. – A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

6 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Lidia Crigan,**  
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Oxana Parfeni, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Ion Munteanu, *judcători*,  
constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2022, Lidia Crigan, a depus cerere de chemare în judecată către Tatiana Crigan privind revocarea contractelor de donație în condițiile art. 1212 din Codul civil.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Lidia Crigan a indicat că în luna februarie anului 2011 la insistența feciorului Victor Crigan și a nurorii Tatiana Crigan a hotărât să doneze bunuri imobile ce îi aparțineau cu drept de proprietate, în schimbul promisiunilor de a o ajuta și susține material la bătrânețe.

3. Reclamanta a invocat că prin contractul de donație cu nr. 1761 din 25 februarie 2011 autentificat notarial, a donat pârâtei: bloc locativ-01, cu suprafața totală de 36,7 m.p., cu teren aferent în mărime de 0,1005 ha, cu număr cadastral XXX situat în s. XXX, r-nul XXX și teren pentru grădini cu suprafața de 0,2000 ha, atribuit în proprietate ca lot de lângă casă, numărul cadastral XXX, amplasat în extravilanul s. XXXX, r-nul Drochia.

4. În aceeași zi, prin contractul nr.1762 din 25.02.2011, a donat pârâtei, terenul agricol cu suprafața totală de 1,0690 ha, sectorul XX, bonitatea solului 99,00 grade, numărul cadastral XXX, amplasat în extravilanul s. XXX, r-nul XXXX.

5. Reclamanta a specificat că după perfectarea contractelor de donație pârâta împreună cu fiul său o ajutau, însă începând cu vara anului 2021 între noră și feciorul ei relațiile au devenit ostile. Feciorul a fost nevoit să plece din familia și gospodăria pârâtei. Ultimul a rămas fără loc de trai, mutându-se cu trai la ea.

6. A susținut că este pensionară, are o vârstă înaintată și duce lipsă de mijloace financiare, fapt care a impus-o să se adreseze instanței de judecată.

7. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în temeiul 1208, 1209, 1212 din Codul Civil, art. 166, 167 din Codul de procedură civilă (f. d. 1-6).

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 23 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă Lidia Crigan (f. d. 83, 88-93).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 19 ianuarie 2023, Lidia Crigan a declarat apel nemotivat (f. d. 96) împotriva din 23 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central, iar la 13 februarie 2023, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 109 -110).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Lidia Crigan și menținută hotărârea din 23 decembrie 2022 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f. d. 32, 132-139).

11. Curtea de Apel Bălți, a reținut că din conținutul contractelor de donație, nu rezultă obligațiuni de întreținere a pârâtei.

12. Colegiul civil, a considerat soluția primei instanțe legală și întemeiată or, reclamanta nu a probat starea de nevoie și faptul că nivelul ei de viață/trai după donația din 25 februarie 2011 s-a înrăutățit esențial fiind îngreunată autoîntreținerea.

13. Instanța de apel a reiterat faptul că Lidia Crigan posedă o locuință, beneficiază de o pensie stabilită de CTAS, pentru limita de vîrstă. Respectiv, în situația redată nu există nici un temei de fapt și de drept, care ar putea genera revocarea donației, pe motivul stări de nevoie.

16. Colegiul civil a relevat că termenii stabiliți la art. 1208 din Codul civil nu constituie termene de prescripție extintivă, ci termene de decădere din dreptul subiectiv de a solicita revocarea contractului de donație. Încălcarea acestor termene conduce la respingerea cererii de revocare, protejând astfel dreptul celeilalte părți la securitatea raportului juridic.

17. Instanța de apel a reiterat prevederile art. 1208 din Codul civil și a constatat că contractele de donație au fost încheiate la data de 25 februarie 2011. Dreptul de proprietate a donatarului, Tatiana Crigan, a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 25 februarie 2011, iar acțiunea privind revocarea donației a fost depusă în instanță la data de 21 februarie 2022, adică la o distanță de 11 ani din momentul dobândirii de către donatar a dreptului de proprietate asupra bunului donat.

18. Astfel, Colegiul civil a conchis că donatorul a solicitat revocarea donației depășind termenul de 3 ani stabilit de lege, în interiorul căruia acesta dispune de dreptul său subiectiv de a solicita revocarea donației.

19. Respectiv, Colegiul civil nu a stabilit temeuri de casare a hotărârii primei instanțe.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 4 august 2023, Lidia Crigan a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 146-149).

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului, recurenta Lidia Crigan a indicat prevederile art. 432 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), considerând că a fost interpretat în mod eronat legea.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

22. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

23. Completul de judecată conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată la 26 iunie 2023, fapt care se confirmă prin scrisoare de expediere (f. d. 140), iar cererea de recurs a fost depusă la 4 august 2023.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeuriile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

25. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

26. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

28. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

29. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Lidia Crigan împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs).

31. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Lidia Crigan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

33. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Lidia Crigan, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea

recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

36. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

37. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Lidia Crigan, ca fiind inadmisibil.

38. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Lidia Crigan, împotriva deciziei din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu