



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Curtea de Apel Centru,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la contestația depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, cu privire la anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02 mai 2026,

(Dosarul nr. 2ac-77/26
nr. PIGD 2-26055822-01-2cc-06052026)

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

06 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Curtea de Apel Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Ion Munteanu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, Candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” au depus la Curtea de Apel Centru acțiune în contencios administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 (în continuare CECEM Orhei nr. 25/1), prin care au solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026 cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

2. Prin încheierea din 05 mai 2026 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis cauza conform competenței de la Curtea de Apel Centru la Judecătoria Orhei, sediul Central.

3. Prin încheierea din 06 mai 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a constatat conflict negativ de competență între Judecătoria Orhei, sediul Central și Curtea de Apel Centru, în prezenta cauză de contencios administrativ electoral, s-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

5. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

6. Art. 191 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:
„(1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
(3) Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.”
7. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:
„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”
8. Art. 197 din Codul administrativ:
„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”
9. Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:
„(3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.
(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”
10. Art. 91 alin. (3) și (5) din Codul electoral:
„În sensul alin. (2), legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent, precum și acțiunile/inacțiunile acestuia se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. După respectarea procedurii prealabile, decizia organului electoral emitent, după caz, decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluții pe marginea cererii prealabile se contestă direct în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află organul electoral respectiv.
(5) Acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (51), a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.”
11. Art. 98 alin. (1) și (2) din Codul electoral:
„(1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează:
1) judecătoriile în primă instanță soluționează contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile;
2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:
a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale;
a¹) contestațiile împotriva deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (5¹);
b) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a deciziilor Consiliului Audiovizualului;

- 3) curțile de apel soluționează cererile de apel împotriva actelor judecătorești emise de judecătorii în cadrul litigiilor electorale;
 - 4) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva actelor judecătorești ale curților de apel adoptate în cadrul litigiilor electorale.
- (2) Acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Orhei, sediul Central și Curtea de Apel Centru.

13. Studiind materialele dosarului, prin prisma normelor de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ electoral, din următoarele considerente.

14. Materialele cauzei atestă că, la 24 aprilie 2026, Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 a emis hotărârea nr. 36, prin care a respins contestația depusă de Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, ca neîntemeiată.

15. Manifestându-și dezacordul cu această hotărâre, Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a depus la Comisia Electorală Centrală cerere prealabilă, înregistrată sub nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026, prin care a solicitat:

- anularea hotărârii nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 privind respingerea contestației depuse de Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care:
- să fie admisă contestația concurentului electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Sergiu Stanciu;
- să se constate încălcarea prevederilor cadrului normativ electoral admis la înregistrarea domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”;
- să se constate inclusiv existența unui bloc electoral camuflat între Partidul Politic „Democrația Acasă”, pe de o parte, și Partidul Politic „Șor” declarat neconstituțional și succesorii acestuia (Partidul Politic

„RENAȘTERE”, blocul politic „Victorie/Pobeda”), pe de altă parte - în cazul desemnării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei;

- să se dispună refuzul sau anularea înregistrării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la alegerile locale noi.

16. Examinând cererea prealabilă depusă de Sergiu Stanciu, Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 4521 din 02 mai 2026, prin care:

- i) a admis contestația (cererea prealabilă) nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.
- ii) a anulat hotărârea nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 „Cu privire la examinarea contestației domnului Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.
- iii) a anulat hotărârea nr. 17 din 10 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 „Cu privire la cererea de înregistrare a domnului Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către Partidul politic „Democrația Acasă”.
- iv) a refuzat înregistrarea domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, pentru alegerile locale noi din 17 mai 2026.

17. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ electoral îl constituie efectuarea controlului judecătoresc de legalitate al hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026, care a examinat ca organ electoral ierarhic superior cererea prealabilă depusă de un concurent electoral împotriva unui act administrativ emis de un organ electoral de circumscripție de nivelurile al doilea și întâi.

18. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, norma prevăzută la art. 91 alin. (3) teza a doua din Codul electoral instituie o regulă specială de competență teritorială și materială, aplicabilă după parcurgerea procedurii prealabile.

19. Astfel, actul emis de organul electoral ierarhic superior, la caz Comisia Electorală Centrală, nu este calificat ca fiind un act administrativ autonom, care poate fi contestat în sensul art. 98 alin. (1) pct. 2) din Codul electoral la Curtea

de Apel Centru, ci îl integrează în mecanismul de control administrativ ierarhic, conferindu-i caracterul unui act de soluționare a contestației, ca o cale prealabilă, împotriva actului administrativ emis de organul electoral inferior.

20. Interpretarea sistemică a art. 91 alin. (3) și art. 98 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul electoral relevă că legiuitorul a distins două situații juridice diferite, conferind competență în examinarea contestațiilor electorale atât Curții de Apel Centru, cât și judecătoriilor teritoriale, după cum urmează:

(i) Curtea de Apel Chișinău efectuează controlul judecătoresc asupra actelor administrative emise de către Comisia Electorală Centrală, în calitate de autoritate emitentă; iar

(ii) instanțele judecătorești exercită controlul judecătoresc asupra actelor adoptate de către organele electorale de circumscripție de nivelurile al doilea și întâi, precum și a actelor emise de către organul electoral ierarhic superior în procedura prealabilă.

21. La caz, Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 4521 din 02 mai 2026 în exercitarea atribuțiilor sale de organ electoral ierarhic superior, în procedura de examinare a cererii prealabile formulate împotriva unui act emis de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1.

22. Prin urmare, actul contestat (hotărârea Comisiei Electorale Centrale) nu poate fi disociat de actul administrativ inițial (hotărârea nr. 36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1) și nici calificat ca un act administrativ distinct, care ar conferi Curții de Apel Centru competența de a soluționa prezenta cauză în prima instanță, conform art. 98 alin. (1) pct. 2) din Codul electoral.

23. Totodată, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție subliniază că, sintagma "*decizia organului electoral ierarhic superior în partea adoptării unei noi soluții*" din art. 91 alin. 3 teza a doua din Codul electoral are semnificația juridică a unei prelungiri a controlului administrativ asupra actului inițial, dar nu a unei transformări a litigiului într-unul direct împotriva actului Comisiei Electorale Centrale.

24. Așa, în interpretarea coroborată a art. 196 din Codul administrativ cu art. 91 alin. (3) și 98 alin. (1) pct. 1) din Codul electoral, instanța competentă să soluționeze contestația este judecătoria în a cărei rază se află organul electoral a cărui activitate administrativă constituie, în esență, obiectul litigiului. În speță, actul administrativ inițial a fost emis de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, ceea ce determină competența Judecătoriei Orhei, sediul Central de a soluționa prezenta cauză.

25. Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că jurisprudența invocată de Judecătoria Orhei, sediul Central, și anume încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție în dosarul nr. 2ac-125/24, nu este pertinentă pentru soluționarea prezentului conflict de competență, întrucât circumstanțele de fapt în acea cauză diferă de cele din prezentul dosar, nefiind de natură să justifice competența Curții de Apel Centru în examinarea prezentei acțiuni de contencios administrativ electoral.

26. În acea speță, Curtea Supremă de Justiție a notat că „... *Comisia Electorală Centrală a acționat ca succesori, ca organ care a substituit Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1. Or, potrivit prevederilor legale, Comisia Electorală Centrală este competentă de a emite acte în calitate de succesori a Comisiilor electorale lichidate după desfășurarea alegerilor și, respectiv, urmând firul logic, competentă de a examina contestațiile împotriva hotărârilor în cauză este Curtea de Apel Chișinău.*”

27. Respectiv, raționamentul expus în cauza invocată de Judecătoria Orhei, sediul Central, are la bază o situație juridică distinctă. Or, în acea cauză Comisia Electorală Centrală a acționat în calitate de succesori al unui organ electoral lichidat, exercitând atribuții proprii de emisie a actelor administrative. În asemenea circumstanțe, actul emis de Comisia Electorală Centrală a dobândit natura unui act administrativ autonom, dar nu a unui act emis în rezultatul soluționării procedurii prealabile. Această circumstanță a dat naștere competenței Curții de Apel Centru de a soluționa în prima instanță litigiul, în temeiul art. 98 alin. (1) pct. 2) din Codul electoral.

28. Spre deosebire de acea speță, în prezenta cauză, Comisia Electorală Centrală nu a acționat în calitate de succesori al unui organ electoral inferior, ci în exercitarea atribuțiilor sale de organ ierarhic superior, examinând o cerere prealabilă formulată împotriva unui act administrativ emis de un organ electoral de circumscripție.

29. În consecință, diferența esențială dintre aceste două situații juridice exclude aplicabilitatea jurisprudenței invocate de Judecătoria Orhei, sediul Central.

30. În conformitate cu art. 58 alin. (2), art. 200 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, precum și art. 91 alin. (3) și art. 98 alin. (1) și (2) din Codul electoral,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, la examinarea cauzei de contencios administrativ electoral intentată la contestația depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de

primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, cu privire la anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02 mai 2026.

Cauza de contencios administrativ electoral, intentată la contestația depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, cu privire la anularea hotărârii CEC nr. 4521 din 02 mai 2026, se remite spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă