



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii depuse de către AO „Ador Orașul Meu” privind atragerea în proces în calitate de terț,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor împotriva Ministerul Culturii și a Bisericii Ortodoxe din Moldova „Mitropolia Moldovei” cu privire la anularea actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-998/23
PIGD 2-13106823-01-3ra-02102023)*

Limitele instanței de recurs

11 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea AO „Ador Orașul Meu” privind atragerea în calitate de terț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iulie 2010, Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor (Mitropolia Basarabiei) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Ministerului Culturii și Turismului și a Bisericii Ortodoxe din Moldova „Mitropolia Moldovei” cu privire la anularea contractului de colaborare privind protecția și utilizarea monumentelor ecleziastice de istorie și cultură din 4 ianuarie 2003 și a contractului de transmitere în folosință și obligație de protecție a mănăstirilor monumente de istorie și cultură de importanță națională din 10 septembrie 2008, precum și obligarea furnizării materialelor de lucru ce au stat la baza semnării acestor contracte administrative.

2. Prin hotărârea din 19 decembrie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins acțiunea depusă de Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, ca neîntemeiată și tardivă.

3. Prin decizia din 5 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 19 decembrie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, s-au anulat contractul de colaborare privind protecția și utilizarea monumentelor ecleziastice de istorie și cultură, încheiat la 4 ianuarie 2003 între Ministerul Culturii și Mitropolia Moldovei și contractul de transmitere în folosință și obligație de protecție a mănăstirilor monumente de istorie și cultură de importanță națională, încheiat la 10 septembrie 2008 între Ministerul Culturii și Turismului și Mitropolia Moldovei.

4. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Biserica Ortodoxă din Moldova „Mitropolia Moldovei”, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei noi decizii de menținere a hotărârii instanței de fond.

5. La 29 aprilie 2026 AO „Ador Orașul Meu” a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de terț, menționând că litigiul vizează contracte de transmitere în folosință a unor lăcașuri de cult–bunuri publice care fac parte din patrimoniul cultural național, iar asociația monitorizează respectarea principiilor transparenței, legalității și buneii administrări în activitatea autorităților publice cu accent pe gestionarea patrimoniului cultural național. În opinia asociației admiterea prezentei cereri ar permite Curții Supreme de Justiție să beneficieze de o perspectivă completă asupra contextului judiciar și factual al cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 194 din Codul administrativ prevede că:

„(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Curtea Supremă de Justiție menționează că potrivit naturii juridice a recursului, această cale de atac are ca obiect verificarea legalității hotărârii atacate prin prisma motivelor de recurs invocate. În etapa procesuală a recursului, cadrul subiecților procesuali este deja fixat prin hotărârile pronunțate în instanțele ierarhic inferioare, iar atragerea unor noi participanți presupune punerea în discuție a circumstanțelor de fapt stabilite.

8. Prin urmare, cererea privind atragerea în proces a unui terț nu poate fi admisă în faza procesuală a recursului. Or, atragerea unei persoane în calitate de terț participant la proces presupune extinderea cadrului procesual sub aspectul subiectelor raportului juridic dedus judecării, operațiune procesuală care poate fi realizată doar de instanța care examinează cauza în fond sau, după caz, de instanța de apel, în limitele competenței stabilite de lege.

9. Întrucât legislația procesuală nu conferă instanței de recurs competența de a dispune atragerea persoanelor în calitate de terț, iar examinarea recursului se realizează în limitele cadrului procesual stabilit anterior, cererea formulată în acest sens urmează a fi respinsă.

10. În conformitate cu prevederile art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către AO „Ador Orașul Meu” privind atragerea în proces în calitate de terț.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă