



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manolis Co”, Elenei Novac, lui Andrei Novac și Semion Novac, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului de locațiune,

împotriva deciziei din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul

(Dosarul nr. 2rac-25/25
NR. PIGD 2-17004330-01-2rac-06032025)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

11 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manolis Co”, Elenei Novac, lui Andrei Novac și Semion Novac, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului de locațiune.

2. Prin hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom”, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Manolis Co” cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5500 de lei.

3. La 10 februarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 06 iulie 2022 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” și s-a menținut hotărârea din 01 februarie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom”.

5. La 06 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” a depus cerere de recurs împotriva decizia din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea a unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

6. La 10 aprilie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom”, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 martie 2025, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

12. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 2rac-25/25, la 07 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxanei Parfeni.

13. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 26 martie 2026, fiind amânată din motivul necesității studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 10 februarie 2027.

14. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea admisibilității recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție circa 7 000 de dosare, dintre care peste 4 200 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 11 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

15. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

16. De asemenea, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează, în primă instanță, contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

17. Completul de judecată subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursurilor presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

18. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

19. Mai mult, cauza dedusă judecării la recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” nu cade sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinat cu prioritate.

20. Dat fiind cele relatate și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

21. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emilicom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Manolis Co”, Elenei Novac, lui Andrei Novac și Semion Novac, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului de locațiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

