



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tanic Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr.9 din Briceni”, Societății cu Răspundere Limitată „Azidacom”, intervenient accesoriu Atanasov Ion privind anularea actelor juridice,

împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Petru Loghinescu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni” și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni,

(Dosarul nr. 2rac-286/23

Nr. PIGD 2-18161809-01-2rac-29122023)

Recursul declarat după 01 septembrie 2023, temeiurile invocate în cererea de recurs nu se încadrează în art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Au examinat anterior cauza judecătoriai:

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (Aurelia Procopișina)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Adriana Garbuz, Iulia Grosu, Andrian Ciobanu)

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din.

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2016 SRL „Tanic Grup” s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr.9 din Briceni”, SRL „Azidacom”, intervenient accesoriu Atanasov Ion privind anularea actelor juridice.

2. În motivarea acțiunii a invocat faptul că la 03 martie 2015, instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău, a admis spre examinare cererea introductivă declarată de debitorul SRL „Tanic Grup”, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, instituită perioada de observație și ca măsură de asigurare fiind pusă sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale și obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, Popa Valeriu.

3. A mai susținut că prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 28 aprilie 2015, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat proces de insolvabilitate față de debitorul SRL „Tanic Grup”. Tot, prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate s-a suspendat activitatea organelor de conducere ale debitorului, transmis dreptul debitorului de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare administratorului insolvabilității, fiind împuternicit administratorul insolvabilității să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare. Fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Popa Valeriu, deținătorul autorizației nr.62 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității nr.149/2012. Hotărârea privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost publicată în MO al RM nr. 110-114 (5152-5156) din 08 mai 2015.

4. A indică faptul că Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Tanic Grup” se află în procedură de insolvabilitate, fiind înregistrat ca administrator al procesului de insolvabilitate Popa Valeriu, administratorul Atanasov Ion, fiind activitatea suspendată de drept prin efectul art.75 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

5. A mai invocă faptul că la 15 martie 2016, instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău, a aprobat hotărârea adunării creditorilor SRL „Tanic

Grup” și a confirmat planul procedurii de restructurare, în continuare față de debitor fiind derulată procedura planului, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Popa Valeriu.

6. A susținut că administratorul provizoriu la 20 martie 2015, în baza încheierii din 03 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău privind admiterea cererii introductive, în baza art. 25 alin. (3) a Legii insolvenței a ridicat documentele contabile ce țin de activitatea debitorului inclusiv și ștampilele, nr.1 și nr.2, fiind perfectat actul de primire-predare a materialelor contabile și ștampilelor. În legătură cu faptul, că nu a fost sistată activitatea debitorului fiind necesară de-a prezenta în continuare darea de seamă fiscală și darea de seamă cu privire la activitatea comercială în baza art. 113 alin. (1) ștampila cu nr.2, a fost transmisă contabilului șef - Atanasov Angela pentru aplicarea pe documentele contabile și dările de seamă, fiind utilizată ștampila numai pentru documentele specificate, materialele contabile pentru păstrare și utilizarea curentă.

7. A indicat faptul că Atanasov Ion acționând în calitate de administrator SRL „Tanic Grup” SRL, la data de 01 iunie 2015, a semnat contractul de cesiune nr.12/06/15, potrivit căruia SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.9 din Briceni”, reprezentată de Pop Nuțu Ion, în calitate de Cedent, SRL „Tanic Grup” SRL, reprezentată în persoana directorului Atanasov Ion, în calitate de Creditor și SRL „Azidacom”, în persoana directorului Ion Tetelea, în calitate de Debitor, au cesionat datoria în sumă de 98 010,00 lei de la SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre nr. 9 din Briceni”, IDNO 1003604001469, către SRL „Azidacom”, IDNO 1011600027082.

8. În acest sens a mai menționat că Atanasov Ion fiind administratorul înlăturat, a semnat și scrisoarea de cesiune nr.10 din 01 iunie 2015, fiind de acord și acordând garanții în achitarea sumei de 98 010,00 de lei, iar prin scrisoare de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015, părțile din contract au fost de acord cu recunoașterea, acceptarea și recepționarea a sumei de 98 010,00 de lei, pentru achitarea serviciilor de transport naționale și internaționale prestate de SRL „Tanic Grup”.

9. În circumstanțe descrise, reclamanta cu referire la prevederile art.74 alin.(1)- (2), art.75 alin.(1) lit.a) și art. 106 a Legii insolvenței nr. 69/2012, a solicitat anularea contractului de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015, privind cesionarea sumei de 98 010,00 de lei, datorate SRL „Tanic Grup” de către SRL „Parcul de Autobuze și Taximetre Nr. 9 din Briceni”, de la SRL „Parcul de Autobuze Taximetre nr.9 din Briceni” către SRL „Azidacom”, ca fiind act juridic fraudulos încheiat de debitor după înaintarea cererii introductive, care a afectat drepturile creditorilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tanic Grup”, în proces de insolvență. S-a declarat nul contractul de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015, privind cesionarea sumei de 98 010,00 de lei

datorate SRL „Tanic Grup” de către SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, și de la SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni” către SRL „Azidacom” (f.d. 167; 175/178, vol.I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 15 decembrie 2022, avocatul Petru Loghinescu, acționând în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr.9 din Briceni”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d. 173/174, vol.I), iar, la 04 mai 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți a depus cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază acțiunea, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintate (f.d. 189/192, vol.I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni” și s-a menținut hotărârea din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d. 216; 217/226, vol.I).

13. Pentru a decide astfel, instanța de apel analizând prevederile legale ce guvernează raportul litigios, în coraport cu suportul probatoriu anexat la materialele cauzei, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel a constatat că hotărârea instanței de fond este corectă.

14. Subsecvent, instanța de apel a notat că instanța de fond just a constatat acțiunea înaintată de către SRL „Tanic Grup” privind declararea nulității contractului de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015 ca fiind întemeiată, or, contractul de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015 potrivit căruia s-a cesionat suma în mărime de 98 010,00 de lei datorate SRL „Tanic Grup” de către SRL „Parcul de Autobuse și Taximetrie nr.9 din Briceni” fiind semnat de către o persoană care nu avea acest drept la momentul respectiv.

15. În acest sens, instanța de apel a menționa faptul că, în comparație cu perioada de până la intentare, când înlăturarea debitorului de la administrarea întreprinderii poartă caracterul unei măsuri de asigurare, după intentarea procedurii de insolvență, dreptul debitorului insolvent de a administra întreprinderea și a dispune de bunurile sale încetează de drept.

16. Mai mult, în calitate de sancțiune legea prevede că orice act de dispoziție al debitorului asupra unui bun din masa debitoare efectuat după intentarea procedurii de insolvență este nul potrivit art.74 alin.(2) din Legea insolvenței nr.69/2012.

17. Deci, la caz, instanța de apel a constatat că administratorul debitorului, fiind înlăturat de la gestionarea patrimoniului, activitatea de conducere a căruia a fost suspendată, a prezentat garanții altor persoane fără de a avea careva drepturi legale în acest sens, din care considerente anularea contractului de cesiune nr.11/15 din 01 iunie 2015 privind cesionarea sumei de 98 010,00 de

lei datorate SRL „Tanic Grup,, de către SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni” de la SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, către SRL „Azidacom”, este justificată.

18. Din considerentele menționate și având în vedere că instanță de fond a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 29 decembrie 2023, avocatul Petru Loghinescu, acționând în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 06 decembrie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea integrală a acțiunii înaintată de SRL „Tonic Grup”.

19.1. În motivarea recursului a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând că instanța de apel, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, deci, la caz, a oferit o apreciere vădit eronată a probelor prezentate de către recurenta/apelanta SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”.

19.2. Subsecvent, a notat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material. Or, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. art. 104, 105, 106, 74 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece Contractul de cesiune a creanței nr. 12/06/15 din 01 iunie 2015 a fost încheiat după intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Azidacom”.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 19 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa părților și reprezentanților acestora, copia recursului declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f.d. 12, vol.II).

21. La 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 20, vol.II), SRL „Tanic Grup”, în proces de insolvență, a depus referința prin care a solicitat declararea cererii de recurs depusă de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, ca fiind inadmisibilă (f.d. 21/23, vol.II).

22. Atanasov Ion, deși, la 26 aprilie 2024, a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.15, vol.II), acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, iar corespondența expediată în adresa SRL „Azidacom”, s-a returnat în adresa Curții Supreme de Justiție, cu mențiunea factorului poștal „plecat” (f.d.14, vol.II).

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

23. Art. 434 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 26 octombrie 2023 (f.d. 216, vol.I).

25. Totodată, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr.24753 (f.d. 227, vol.I), rezultă că la 28 noiembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat prin intermediul oficiului poștal, cât și prin intermediul poștei electronice, în adresa părților și participanților la proces, copia deciziei integrale din 26 octombrie 2023, care a fost recepționată de avocatul Petru Loghinescu, care acționează în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, la 28 noiembrie 2023, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.227/verso, vol.I), iar, administrația SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, la 14 decembrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 229, vol.I).

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuse și Taximetre nr.9 din Briceni”, la 29 decembrie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de art.434 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

28. În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost depus la 29 decembrie 2023, adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acesta va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023.

29. Art. 429 alin.(1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

30. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție. (2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

31. Art. 433 alin.(1) –(2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1); a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5); b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434; c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare; d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat; e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței; f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art.432 alin.(1) lit.e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(1) lit.e) din prezentul articol.”

32. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că

„(1) recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2)Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

33. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni, este inadmisibil, pentru motivele ce succed.

35. Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității recursului constă în verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

36. Cu referire la recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”, la data de 29 decembrie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023), enunțate la pct.33 din prezenta încheiere.

37. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși la data emiterii deciziei instanței de apel (26 octombrie 2023), erau în vigoare prevederile ar.432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), în partea ce ține de temeiurile de declarare a recursului introduse, respectiv, reprezentantul recurenteii nu a dat dovadă de diligența corespunzătoare și a invocat temeiurile de drept din redacția anterioară a legislație procesuale, care nu mai produc efecte juridice, fiind caduce.

38. Verificând motivele de casare, invocate în recurs de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vigoare la 01 septembrie 2023, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de fond și instanța de apel și nu relevă existența temeiurilor de declarare a recursului ca fiind admisibil. Este cert că Curtea Supremă de Justiție poate modifica temeiurile de drept invocate de părți, însă doar dacă temeiurile de fapt corespund celor indicate în art.432 din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023), enunțat la pct. 32 din prezenta încheiere, fapt ce la caz nu se atestă, deoarece acestea vizează doar dezacordul cu decizia contestată.

39. Potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate

de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

42. Drept urmare, instanța de recurs reține că argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

43. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele SRL „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. f), urmează a fi considerat inadmisibil.

44. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. f), art.440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către avocatul Petru Loghinescu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Parcul de Autobuze și Taximetrie nr. 9 din Briceni”, împotriva deciziei din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat