



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” cu privire la radierea din registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară și

acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea deciziei,

(Dosarul nr. 2ac-80/26
NR. PIGD 2-24148333-01-2ac-08052026)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 19 decembrie 2024, IP „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gările Auto Moderne”, prin care a solicitat radierea din registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară.

2. La 19 februarie 2025, SRL „Gările Auto Moderne” a depus acțiune reconvențională împotriva IP „Agenția Națională Transport Auto” prin care a solicitat anularea deciziei IP „Agenția Națională Transport Auto” nr. 75 din 17 decembrie 2024 „Privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitățile de autogară SRL „Gările Auto Moderne”. Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii reconvenționale prin suspendarea deciziei IP „Agenția Națională Transport Auto” nr. 75 din 17 decembrie 2024 „Privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitățile de autogară SRL „Gările Auto Moderne” până la examinarea cauzei în fond.

3. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva IP „Agenția Națională Transport Auto” privind anularea deciziei pentru a o examina într-o procedură cu acțiunea inițială de depusă de IP „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Gările Auto Moderne” privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară. S-a admis ca fiind întemeiată cererea SRL „Gările Auto Moderne” privind asigurarea acțiunii reconvenționale și s-a dispus a suspenda executarea deciziei IP „Agenția Națională Transport Auto” nr. 75 din 17 decembrie 2024 „Privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce

desfășoară activitățile de autogară SRL „Gările Auto Moderne” până la examinarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a IP „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Gările Auto Moderne” privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară și acțiunea reconvențională a SRL „Gările Auto Moderne” împotriva IP „Agenția Națională Transport Auto” privind anularea deciziei.

4. Prin hotărârea din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea reconvențională depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva IP „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea deciziei.

S-a anulat decizia IP „Agenția Națională Transport Auto” nr. 75 din 17 decembrie 2024 „Privind radierea din registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitățile de autogară SRL „Gările Auto Moderne”.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SRL „Gările Auto Moderne” privind radierea din Registrul activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară ca fiind neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu hotărârea din 14 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, IP „Agenția Națională Transport Auto” a declarat apel.

6. La 06 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Gările Auto Moderne”, a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

7. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4) din Codul de procedură civilă, SRL „Gările Auto Moderne” a invocat că judecătorii Curții de Apel Centru au examinat sau au în procedură mai multe cauza conexe în care SRL „Gările Auto Moderne” figurează în calitate de participant, iar aceste cauze au același caracter juridic: statutul societății în raport cu autoritățile, registrele publice relevante, drepturile asupra bunurilor aferente și efectele actelor autorităților publice asupra posibilității societății de a desfășura activitatea de autogară.

8. Din actele publice identificate rezultă că, în afara prezentului dosar Curtea de Apel Centru a fost sesizată în cauze care vizează aceeași situație juridică generală a SRL „Gările Auto Moderne” în raport cu autogările, bunurile aferente și registrele publice relevante: nr. 2ac-17/25, 2ac-221/25, nr. 2-19173018-02-3a-21062021, nr. 2-19173822-02-3a-06072022. Aceste cauze au

conexiune factuală și juridică directă cu prezentul apel, deoarece privesc aceeași zonă de conflict, efectele actelor autorităților publice asupra bunurilor, registrelor, drepturilor și statutului operațional al SRL „Gările Auto Moderne” în raport cu autogările.

9. A menționat că în prezentul dosar instanța de apel urmează să aprecieze legalitatea soluției primei instanțe cu privire la anularea deciziei ANTA de radiere a SRL „Gările Auto Moderne” din registrul activităților conexe transporturilor rutiere. Această apreciere se intersectează cu chestiuni deja apărute în dosarele conexe: dreptul societății asupra bunurilor aferente autogărilor, efectele actelor autorităților publice privind preluarea activelor, înscrierea în registre publice și capacitatea societății de a continua activitatea de autogară.

10. Examinarea repetată, la aceeași instanță, a acestor chestiuni creează riscul ca prezentul apel să fie perceput ca parte a unei serii judiciare în care instanța și-a format deja, prin soluții sau prin contact procesual anterior, o viziune asupra statutului și conduitei SRL „Gările Auto Moderne”.

11. Un justițiabil rezonabil poate considera că examinarea apelului de către o altă instanță egală în grad oferă garanția procedurală necesară pentru ca legalitatea deciziei ANTA nr. 75 din 17 decembrie 2024 să fie apreciată fără influența indirectă a contactului instituțional anterior cu dosarele conexe. Strămutarea păstrează încrederea în actul de justiție și nu afectează dreptul niciunei părți de a-și susține poziția pe fond.

12. Reprezentantul SRL „Gările Auto Moderne” a mai indicat că cererea nu formulează imputări personale împotriva judecătorului investit sau împotriva altor judecători ai Curții de Apel Centru. Temeiul invocat privește circumstanțele cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

14. Articolul 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

15. Articolul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

16. Articolul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

17. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

20. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

21. Completul de judecată constată că argumentele invocate în cerere de către SRL „Gărilor Auto Moderne”, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel, precum că judecătorii Curții de Apel Centru, au examinat sau au în procedură dosare conexe în care SRL „Gărilor Auto Moderne” figurează în calitate de participant, iar aceste cauze au același caracter juridic: statutul societății în raport cu autoritățile, registrele publice relevante, drepturile asupra bunurilor aferente și efectele actelor autorităților publice asupra posibilității societății de a desfășura activitatea de autogară, iar examinarea prezentei chestiuni creează riscul ca prezentul apel să fie perceput ca parte a unei serii judiciare în care instanța și-a format deja, prin soluții sau prin contact procesual anterior, o viziune asupra statutului și conduitei SRL „Gărilor Auto Moderne”.

22. În astfel de împrejurări există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul acestei instanțe, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii ale solicitantului, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de apel.

24. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

25. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

26. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau

interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

27. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

28. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de SRL „Gările Auto Moderne” nu se încadrează în prevederile de drept indicate la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă la care face referire ultima, respectiv cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicați nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii SRL „Gările Auto Moderne”.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul strămutării cauzei, urmărit de SRL „Gările Auto Moderne” este unul deghizat de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

30. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la strămurarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

31. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” cu privire la radierea din registrul

activităților conexe transporturilor rutiere a întreprinderii ce desfășoară activitate de autogară și acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la anularea deciziei, se transmite pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat