



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Constantin Ciobanu împotriva lui Veaceslav Cazacu, intervenient accesoriu  
Marcel Dodiță

(încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție)

împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2ra-990/24  
NR. PIGD 2-19164153-01-2ra-15082024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. M. Ganganu)  
Curtea de Apel Comrat (jud. Ș. Starciuc, Gr. Colev, D. Fujenco)

13 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Eduard Roman,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 octombrie 2019 Constantin Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Cazacu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție

2. În motivarea acțiunii a indicat că la 1 decembrie 2017, aproximativ ora 05:30 min., Veaceslav Cazacu conducând automobilul de model xxxxx, pe traseul național R-3, în regiunea xxxxx, a tamponat o turmă de capre ce-i aparțineau lui. În urma impactului au fost traumatate mortal 14 capre.

3. A menționat că, pe cazul dat Veaceslav Cazacu a fost recunoscut vinovat de către IP Basarabeasca la 26 decembrie 2017 fiindu-i întocmit proces-verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 232 alin. (1) și 242 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Reclamantul a notat că în urma contravenției comise de Veaceslav Cazacu lui i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 18 200 lei și anume: au fost traumatate mortal 14 capre, costul unei capre la acel moment constituia 1 300 de lei, astfel,  $1\ 300 \times 14 = 18\ 200$  de lei.

5. A mai explicat că i-a fost cauzat și prejudicial moral ce se exprimă prin suferințe psihice pe care le-a suportat și le mai suportă în prezent după ce i-au fost omorâte caprele și practic distrusă mica afacere pe care o avea. Aici se încadrează și venitul ratat deoarece o parte din capre urmau să se reproducă și să-i aducă venit suplimentar. La fel, în prejudicial moral se include și comportamentul lui Veaceslav Cazacu, care fiind vinovat de fapta comisă, a refuzat categoric să restituie prejudiciul pe cale benevolă.

6. Constantin Ciobanu și-a estimat prejudiciul moral cauzat de pârât în sumă de 20 000 de lei și a solicitat încasarea integrală a sumei de la pârât, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 646 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 9 septembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia a fost admisă parțial acțiunea depusă de Constantin Ciobanu. S-a încasat de la Veaceslav Cazacu în beneficiul lui Constantin Ciobanu prejudiciul material în sumă de 5 400 de lei, cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat proporțional sumei adjudecate în sumă de 162 de lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, în sumă totală de 8 562 de lei. În rest cererea reclamantului a fost respinsă.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 8 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Veaceslav Cazacu, s-a admis apelul declarat de avocatul Găină Alexandru în interesele lui Ciobanu Constantin, s-a casat integral hotărârea din 9 septembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE DUPĂ REJUDECARE

9. Prin hotărârea din 28 iulie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Constantin Ciobanu. S-a încasat din contul lui Veaceslav Cazacu în beneficiul lui Constantin Ciobanu prejudiciu material în sumă de 5 400 de, cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat, proporțional sumei adjudecate, în sumă de 162 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, iar în total suma de 8 562 de lei. În rest cererea reclamantului s-a respins ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 28 august 2023, Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Roman Eduard, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 octombrie 2023 a depus apelul motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL DUPĂ REJUDECARE

11. Prin decizia din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Roman Eduard și s-a menținut hotărârea din 28 iulie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

12. Întru consolidarea soluției sale, instanța de apel a reținut că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 937003 din 26 decembrie 2017, s-a stabilit că Veaceslav Cazacu, conducând automobilul de model xxxxx, a tamponat mai multe caprine ieșite pe carosabil, acțiunile acestuia fiind încadrate în prevederile art. 232 alin. (3) și art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. Totodată, potrivit actului de control eliberat de Agenția Națională pentru Siguranța

Alimentelor, la fața locului au fost depistate mai multe caprine moarte și vătămate, iar certificatul de cost eliberat de Cooperativa raională de consum UNIVERSCOOP confirma valoarea de piață a unei caprine.

13. Instanța de apel a stabilit că vina pârâtului în producerea prejudiciului material prin comiterea contravenției a fost probată pe deplin, iar careva contraargumente privind lipsa prejudiciului material nu au fost prezentate.

14. Concomitent a respins argumentele apelantului întemeiate pe prevederile art. 2013 din Codul civil, reținând că prejudiciul nu a fost cauzat de defectele tehnice ale automobilului, ci de acțiunile contravenționale ale apelantului, care, în calitate de conducător auto și posesor al izvorului de pericol sporit în alt temei legal, nu a ținut cont de situația rutieră și a tamponat animalele reclamantului.

15. În aceste circumstanțe, instanța de fond a conchis că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 1398 alin. (1) din Codul civil, în redacția aplicabilă la data raportului litigios, și a admis parțial acțiunea reclamantului.

16. Instanța de apel a mai reținut că apelantul nu a formulat critici reale împotriva hotărârii contestate, limitându-se la invocarea calității de pârât necorespunzător, argumente deja respinse ca neîntemeiate, fără a indica motive de fapt și de drept privind netemeinicia hotărârii și fără a combate argumentele instanței de fond.

17. În consecință, curtea de apel a concluzionat că hotărârea primei instanțe corespunde rigorilor legale, circumstanțele cauzei au fost stabilite complet și corect, probele administrate au fost apreciate just, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate corect, nefiind identificate temeiuri de casare a hotărârii atacate. Totodată, a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Van de Hurk c. Țările de Jos, reiterând că obligația motivării hotărârii nu presupune răspuns detaliat la fiecare argument invocat de părți.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 13 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Eduard Roman a depus recurs împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

19. În esență, în argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept expuse anterior, recurentul a menționat instanța de apel, la examinarea cauzei, a admis încălcări ale normelor de drept procedural și material, nu a cercetat minuțios probele prezentate și a interpretat eronat legislația aplicabilă, pronunțând

astfel o hotărâre nelegitimă. hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

20. În acest sens, a invocat temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2) lit. a), c) și d) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat eronat legea și a interpretat greșit analogia legii.

21. A notat că, la 1 decembrie 2017, conducând automobilul de model „Seat Ibiza”, a tamponat o turmă de capre ce aparțineau lui Constantin Ciobanu, însă automobilul implicat în accident aparținea cu drept de proprietate lui Marcel Dodică, care se afla în automobil în calitate de pasager.

22. A precizat că instanța de apel a reținut eronat că prejudiciul material a fost cauzat prin acțiunile sale și nu de proprietarul automobilului, apreciind că instanța a aplicat greșit prevederile referitoare la răspunderea pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sport.

23. Recurentul/reprezentantul a invocat că legislația civilă reglementează distinct răspunderea pentru prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sport, aceasta constituind o excepție de la regula generală a răspunderii civile delictuale.

24. A afirmat că, potrivit art. 1410 din Codul civil, obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sport în baza dreptului de proprietate sau în alt temei legal, iar în speță conducea automobilul cu acordul proprietarului, fără a avea transmisă posesia juridică asupra izvorului de pericol sport.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Art. 433 alin.(1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

27. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

28. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

29. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Comrat a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 4 aprilie 2024, decizia integrală fiind expediată recurentului/reprezentantului prin intermediul oficiului poștal (f.d. 68, Vol. II). Însă, date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 13 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

31. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

32. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

33. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și

întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Eduard Roman și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care nu erau în vigoare la data declarării recursului, invocând drept temeiuri de casare neaplicarea legii care trebuia aplicată, interpretarea eronată a legii și a analogiei legii.

35. Totodată, criticile formulate de recurent/intimat nu infirmă legalitatea concluziilor instanței de apel, ci exprimă, în esență, dezacordul acestuia față de aprecierea probelor și interpretarea situației de fapt, fără a răsturna concluziile instanței de apel referitoare la existența faptei ilicite, vinovăția recurentului și raportul de cauzalitate dintre acțiunile acestuia și prejudiciul cauzat reclamantului.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

37. În așa mod, deși recurentul/reprezentantul a indicat formal temeiurile de casare, care nu erau în vigoare la data declarării recursului, argumentele dezvoltate în susținerea acestora nu evidențiază, în mod convingător, erori de aplicare sau interpretare a normelor de drept material de natură să afecteze legalitatea soluției adoptate de instanța de apel, ci tind preponderent la contestarea concluziilor de fapt și a modului de apreciere a probatoriului administrat în cauză.

38. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia instanței de apel a fost pronunțată în temeiul probelor legal administrate și al unei interpretări conforme a normelor legale incidente. Iar raționamentele instanței de apel sunt clare și coerente, reflectând o legătură directă între situația de fapt și dispozițiile legale aplicabile.

39. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și consideră recursul ca fiind vădit neîntemeiat.

40. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Consideră inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Cazacu, reprezentat de avocatul Eduard Roman, împotriva deciziei din 4 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat