



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

SRL „Diazchim” împotriva lui Alexandr Ghiderman, intervenient
accesoriu SC „Ghider Aqua” SRL

(eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale)

(Dosarul nr. 2ac-79/26

NR. FIGD 2-25120139-01-2ac-08052026)

Cererea de strămutare depusă prin intermediul poștei electronice, nu a fost semnată în modul corespunzător, cu semnătura electronică autentică.

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de Alexandr Ghiderman,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2025, avocatul Anatolie Dmitric, în interesele S.R.L. „Diazchim”, a depus cerere împotriva lui Alexandr Ghiderman, intervenient accesoriu SC „Ghider Aqua” SRL cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

2. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de S.R.L. „Diazchim” împotriva lui Alexandr Ghiderman, intervenient accesoriu S.C. „Ghider Aqua” S.R.L., cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale. S-a dispus eliberarea titlului de executare silită în baza Hotărârii arbitrale nr. AI (D-GA/GA)09/2024, emisă la 12 mai 2025, prin care s-a dispus încasarea de la Alexandr Ghiderman în beneficiul S.R.L. „Diazchim” a sumei de 304 835,67 lei cu titlu de datorie, a sumei de 24 996,88 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 10 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 6 596,66 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale, în total suma de 346 429,21 lei. Totodată, s-a dispus încasarea de la Alexandr Ghiderman în beneficiul S.R.L. „Diazchim” a sumei de 250,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat la depunerea cererii și a sumei de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de timbru. În rest, cerința privind compensarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 4 decembrie 2025, avocata Daniela Ghiderman, în interesele lui Alexandr Ghiderman, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare, în alt complet de judecată.

4. La 7 mai 2026, Alexandr Ghiderman a depus o cerere de strămutare a examinării cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea acesteia la o altă instanță de același grad.

5. În motivarea cererii de strămutare, Alexandr Ghiderman a invocat că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 noiembrie 2025 urmează a fi examinat de Curtea de Apel Chișinău, judecător raportor fiind desemnat Roman Pascari, însă, în contextul schimbărilor continue din ultimii ani în componența Curții de Apel Chișinău și a completelor de judecată, ar exista bănuiele privind imparțialitatea instanței. A susținut că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi

știrbită de circumstanțele cauzei, invocând art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, precum și garanțiile dreptului la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale. În acest temei, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 43 alin. (2) lit. d) și f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

7. Articolul 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

8. Articolul 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

9. Articolul 17¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

10. Articolul 43 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. În primul rând, Completul de judecată reține că cererea de strămutare a fost transmisă prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnată cu semnătură electronică avansată calificată. În cazul actelor procedurale depuse în format electronic, semnătura electronică nu reprezintă o simplă formalitate, dar elementul care permite identificarea autorului actului, confirmarea asumării conținutului acestuia și verificarea manifestării reale de voință procesuală.

13. Lipsa semnăturii electronice corespunzătoare echivalează, sub aspect procesual, cu lipsa semnăturii actului. Simpla indicare a numelui persoanei în cuprinsul cererii ori expedierea acesteia de pe o adresă de poștă electronică nu poate substitui semnătura prevăzută de lege pentru actele procedurale transmise în formă electronică.

14. În aceste condiții, cererea nu întrunește cerințele minime de formă necesare pentru a produce efecte procesuale, iar instanța nu poate porni de la prezumția că actul exprimă în mod cert voința procesuală a persoanei indicate ca autor al cererii de strămutare.

15. Totodată, Completul de judecată reține că cererea de strămutare nu este susținută de elemente obiective care să justifice aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Simpla invocare a schimbărilor intervenite în componența Curții de Apel Centru și în completele de judecată nu demonstrează, prin ea însăși, existența unor bănuieli obiective privind afectarea nepărtinirii judecătorilor.

16. De asemenea, desemnarea judecătorului raportor în procedura de examinare a recursului nu constituie un temei de strămutare, în lipsa unor date concrete privind existența unei incompatibilități, a unui interes personal, a unei legături cu părțile ori a altor împrejurări obiective care ar pune în discuție imparțialitatea instanței.

17. Din materialele cauzei nu rezultă imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, existența unor recuzări sau abțineri admise ori existența unor circumstanțe care să indice o incompatibilitate colectivă a judecătorilor Curții de Apel Centru.

18. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de strămutare este neîntemeiată atât sub aspectul formei, fiind depusă fără semnătură electronică calificată, cât și sub aspectul argumentelor invocate, acestea nefiind apte să justifice strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Alexandr Ghiderman, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Diazchim” împotriva lui Alexandr Ghiderman, intervenient accesoriu SC „Ghider Aqua” SRL, cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat