



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Vasile Luchița împotriva Vioricăi Turtureanu, intervenienți accesorii Pretura  
sectorului Buiucani, mun. Chișinău și Asociația de Proprietari din  
Condominiu A0120-0144

(înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, demontarea  
ușii, cu restabilirea accesului)

împotriva deciziei din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2ra-529/25*

*PIGD Nr. 2-21085571-01-2ra-01082025*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)  
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

13 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 7 iunie 2021, Vasile Luchița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Turtureanu, intervenienți accesorii Pretura sectorului Buiucani al mun. Chișinău și Asociația de Proprietari în Condominiu A0120-0144, solicitând înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*nr. \*\*\*\*\*, prin demolarea ușii metalice instalate în coridorul de uz comun, cu restabilirea accesului la bunurile imobile nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* de la aceeași adresă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 150 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8 000 lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 100 lei.

2. Reclamantul a indicat că este proprietarul apartamentelor nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, iar apartamentul nr. \*\*\*\*\* de pe aceeași adresă se află în proprietatea pârâtei Viorica Turtureanu. A afirmat că pârâta a instalat pe coridorul comun o ușă metalică, care blochează intrarea în apartamentul nr. \*\*\*\*\*, aducându-i un șir de inconveniențe în folosirea bunului imobil, exprimate prin lipsa de acces.

3. Reclamantul a susținut că toate negocierile pe cale amiabilă cu pârâta și soțul acesteia s-au soldat cu neînțelegeri. Potrivit răspunsului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/379, care gestionează blocul locativ, ușa metalică a fost instalată fără acordul acesteia.

4. La 26 martie 2021, reclamantul a depus o cerere către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, solicitând emiterea unei dispoziții cu privire la demolarea ușii metalice din coridorul de uz comun pentru apartamentele nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*. Prin răspunsul din 29 aprilie 2021, Pretura a confirmat că proprietarul apartamentului nr. \*\*\*\*\* a executat lucrări de construcție neautorizate, prin instalarea unei uși de metal în lipsa actelor permise, fiind întocmită prescripția nr. 120 din 12 aprilie 2021, cu obligarea demolării benevole a ușii până la 25 aprilie 2021.

5. Dat fiind că pârâta Viorica Turtureanu nu s-a conformat prescripției, Pretura sectorului Buiucani a emis dispoziția nr. 135-d din 26 aprilie 2021, prin care a pus în sarcina Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative a sectorului Buiucani executarea forțată a demontării ușii de metal.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 11 mai 2023, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus demontarea ușii metalice instalate la intrarea în coridorul comun al apartamentelor nr. \*\*\*\*\*, identificat cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, și nr. \*\*\*\*\*, identificat cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, ambele situate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, cu restabilirea accesului liber la acestea. S-a încasat de la Viorica Turtureanu în beneficiul lui Vasile Luchița suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă. Totodată, s-a dispus restituirea către Vasile Luchița a taxei de stat în mărime de 50 lei, aferentă acțiunii înaintate, achitată în baza bonului fiscal din 7 iunie 2021, din suma totală de 150 lei. Cererea înaintată de avocata Liliana Bînzari, în interesele pârâtei Viorica Turtureanu, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 7 iunie 2023, avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 11 mai 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins, ca neîntemeiat, apelul declarat de avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu și a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 11 mai 2023. Totodată, s-a dispus încasarea de la Viorica Turtureanu în beneficiul lui Vasile Luchița a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 500 lei.

9. Instanța de apel a constatat că Vasile Luchița este coproprietarul apartamentelor nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* situate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, și că Viorica Turtureanu deține cu drept de proprietate apartamentul nr. \*\*\*\*\* de pe aceeași adresă.

10. Instanța de apel a reținut că Asociația de Proprietari din Condominiu A0120-0144 a informat că proiectul de instalare a ușii metalice înaintat de Viorica Turtureanu nu a fost aprobat și că ușa a fost instalată fără acte confirmative care să legalizeze instalarea pe coridorul comun al scării nr. 3. Totodată, prin prescripția nr. 120 din 12 aprilie 2021 și dispoziția nr. 135-d din 26 aprilie 2021, Pretura sectorului Buiucani a confirmat că proprietarul apartamentului nr. 202 a executat lucrări de construcție neautorizate, dispunând demontarea ușii.

11. Instanța de apel a apreciat că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a dat probelor o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată.

12. Instanța de apel a constatat că prima instanță just a reținut că Vasile Luchița și Viorica Turtureanu dețin cu drept de proprietate bunuri imobile aflate într-un spațiu de uz comun, amplasate pe același etaj al blocului locativ, bunurile imobile din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* fiind vecine, astfel că instalarea ușii metalice la apartamentele nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* pe coridorul comun produce influențe. A reținut, de asemenea, că prima instanță just a aplicat prevederile art. 555 alin. (2) lit. b) și art. 558 din Codul civil.

13. Instanța de apel a apreciat critic argumentul apelantei privind acordul vecinilor la instalarea ușii, reținând că la data semnării demersului din 20 decembrie 2017, Vasile Luchița nu era proprietarul apartamentului nr. \*\*\*\*\*, doar al apartamentului nr. \*\*\*\*\*, apartamentul nr. 203 revenindu-i în proprietate la \*\*\*\*\*, când proprietar era Liudmila Burbulea.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 31 iulie 2025, avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2023 și a deciziei Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025, solicitând casarea ambelor acte judecătorești în partea contestată și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Luchița, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de Viorica Turtureanu din contul lui Vasile Luchița.

15. În susținerea recursului, recurenta a invocat că hotărârea primei instanțe este arbitrară, întemeindu-se pe aplicarea eronată a normelor dreptului de vecinătate. A susținut că acțiunea lui Vasile Luchița constituie o acțiune negatorie în sensul art. 585 din Codul civil, prin care se solicită apărarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. \*\*\*\*\*, însă reclamantul și-a întemeiat pretențiile și prin prisma

art. 586 din Codul civil, normă ce reglementează dreptul de vecinătate, atribuind litigiul categoriei de litigii reglementate de art. 586-603 din Codul civil.

16. Recurenta a susținut că pentru aplicarea normelor dreptului de vecinătate este necesară existența a două imobile învecinate aparținând unor proprietari diferiți, de pe terenul unuia dintre care să aibă loc o influență inadmisibilă asupra bunului celuilalt. La caz, holul de uz comun constituie proprietate comună în condominiu în sensul art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 și al art. 6 alin. (3) din aceeași lege, astfel că Vasile Luchița și Viorica Turtureanu sunt coproprietari ai acestui spațiu, nu vecini în raport cu holul. În consecință, nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea normelor dreptului de vecinătate, lipsind două imobile învecinate aparținând unor proprietari diferiți.

17. Recurenta a criticat și aplicarea de către prima instanță a prevederilor art. 555 din Codul civil privind dreptul de proprietate în condominiu, ale art. 558 din Codul civil privind inadmisibilitatea partajului, precum și ale Legii condominiului în fondul locativ, susținând că Vasile Luchița nu a invocat încălcarea dreptului de coproprietar asupra spațiilor comune din condominiu și nu a pretins că Viorica Turtureanu ar fi partajat holul sau l-ar fi folosit în interes propriu, astfel că aceste norme sunt străine raportului litigios.

18. Recurenta a invocat că hotărârea primei instanțe este bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. A menționat că Vasile Luchița a comunicat în ședința de judecată că are acces la apartamentul nr. \*\*\*\*\* și deține cheie de la ușa metalică montată de Viorica Turtureanu, ceea ce contrazice afirmația de blocare a accesului. A mai menționat că prima instanță nu a reținut blocarea accesului, doar modificarea acestuia, fără a argumenta în ce constă această modificare și de ce ar constitui o influență inadmisibilă.

19. Recurenta a invocat că în ședința de judecată au fost prezentate probe care confirmă că ușa metalică se deschide larg, este montată pe propriul carcas fără construcții suplimentare, că proprietarii apartamentelor nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\* dețin câte două perechi de chei, iar spațiul format la deschiderea ușii este de 1,10 m. A mai invocat că în 2017, Vasile Luchița, în calitate de proprietar al apartamentului nr. \*\*\*\*\*, a semnat demersul prin care și-a exprimat acordul pentru montarea ușii, iar la momentul dobândirii apartamentului nr. \*\*\*\*\* cunoștea despre existența acesteia. Instanța de judecată nu a dat o apreciere rezonabilă acestor probe în coroborare cu celelalte mijloace de probă. Cu privire la decizia instanței de apel, recurenta a susținut că aceasta se limitează la repetarea constatărilor primei instanțe, fără a răspunde la obiecțiile formulate în cererea de apel.

20. A invocat că instanța de apel nu a motivat de ce a respins argumentul privind inaplicabilitatea normelor dreptului de vecinătate, nu a răspuns la critica privind

diferența de sens dintre blocarea și modificarea căii de acces și nu a examinat argumentele privind probele administrate în dosar. Recurenta a concluzionat că criticile aduse hotărârii primei instanțe sunt valabile în totalitate și pentru decizia instanței de apel.

21. La 15 septembrie 2025, avocata Victoria Donica, în interesele lui Vasile Luchîța, a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Articolul 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

23. Articolul 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

24. Articolul 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

25. Articolul 433 alin. (1), lit. f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

26. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, completul de judecată menționează că Curtea de Apel Centru a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la data de 19 februarie 2025. Decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces la data de 10 iunie 2025. În aceste condiții, recursul declarat de avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu la data de 31 iulie 2025, a fost depus în termenul prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

29. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

30. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

31. În speță, avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu, a invocat art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că decizia instanței de apel ar fi arbitrară și s-ar întemeia pe aplicarea eronată a normelor dreptului de vecinătate, precum și pe aprecierea nerezonabilă a probelor administrate în cauză.

32. Completul de judecată constată că, deși recurenta a invocat formal temeiul prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, argumentele prezentate nu demonstrează caracterul arbitrar al deciziei contestate și nici faptul că aceasta s-ar baza în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

33. Potrivit art. 442 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este ținută de modul în care au fost apreciate probele de instanțele inferioare, cu excepția situației în care se invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e) – hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

34. În prezenta cauză, criticile recurente vizează, în esență, modul în care instanțele au apreciat circumstanțele referitoare la instalarea ușii metalice, existența accesului către apartamentul nr. \*\*\*\*\*, acordul exprimat anterior de vecini și efectele juridice ale folosirii spațiului comun din condominiu. Aceste aspecte au fost examinate de instanțele de fond și de apel, iar recurenta nu a demonstrat că aprecierea lor ar fi vădit nerezonabilă în sensul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

35. Curtea de Apel Centru a motivat soluția de respingere a apelului prin raportare la probele administrate, reținând că ușa metalică a fost instalată în coridorul comun al apartamentelor nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, fără aprobarea Asociației de Proprietari din Condominiu A0120-0144 și fără acte confirmative care să legalizeze instalarea acesteia. Totodată, instanța de apel a dat apreciere și prescripției nr. 120 din 12 aprilie 2021 și dispoziției nr. 135-d din 26 aprilie 2021 ale Preturii sectorului Buiucani, prin care s-a constatat executarea unor lucrări neautorizate și s-a dispus demontarea ușii metalice.

36. În acest context, instanța de apel a apreciat că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, a stabilit circumstanțele relevante, a evaluat materialul probator și a aplicat normele incidente referitoare la apărarea dreptului de proprietate, proprietatea comună în condominiu și folosirea spațiilor comune.

37. Critica recurente privind inaplicabilitatea normelor dreptului de vecinătate și a normelor privind condominiul nu relevă o eroare de drept de natura celor prevăzute de art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Instanța de apel nu s-a limitat la analiza raporturilor de vecinătate, ci a examinat cauza inclusiv prin prisma regimului juridic al spațiului comun, a caracterului neautorizat al instalării ușii și a dreptului reclamantului de a solicita înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

38. De asemenea, argumentul recurente potrivit căruia Vasile Luchița ar fi avut cheie de la ușa metalică și acces către apartamentul nr. \*\*\*\*\* ține de aprecierea probatoriului și de stabilirea circumstanțelor de fapt. Instanțele ierarhic inferioare au reținut că instalarea ușii în coridorul de uz comun, fără documentație permisivă și fără aprobarea entității care administrează condominiul, a modificat accesul și a creat un obstacol în exercitarea dreptului de proprietate. Recurenta nu a demonstrat că această apreciere ar fi arbitrară în sensul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

39. În ceea ce privește critica potrivit căreia instanța de apel ar fi repetat constatările primei instanțe, completul de judecată constată că decizia recurată conține răspunsuri la aspectele decisive ale cauzei și permite verificarea raționamentului care a fundamentat respingerea apelului. Instanța de apel nu este

obligată să răspundă detaliat fiecărui argument al părții, fiind suficient ca hotărârea să conțină motivele esențiale care justifică soluția adoptată.

40. În consecință, recursul nu evidențiază existența unei decizii arbitrare și nici o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, ci exprimă dezacordul recurenteii cu soluția instanței de apel, cu modul de calificare a raportului juridic și cu concluziile rezultate din probatoriul administrat.

41. Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare. Recursul exercitat potrivit Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă are ca obiect verificarea legalității deciziei instanței de apel, iar nu rejudecarea fondului cauzei sau reevaluarea probelor.

42. În aceste circumstanțe, completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, fiind vădit neîntemeiată.

43. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de avocata Liliana Bînzari, în interesele Vioricăi Turtureanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat