



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Viorel Matiescu și Galinei
Matiescu

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-148/26

NR. PIGD 2-25110029-01-2r-23042026)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de
procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. I. Malcoci)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Viorel Matiescu și Galina Matiescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 august 2025, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Matiescu și Galinei Matiescu cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost admisă parțial. La 5 decembrie 2025, Viorel Matiescu și Galina Matiescu au depus apel.

3. Prin încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord a fost restituit ca tardiv, apelul declarat de Viorel Matiescu și Galina Matiescu împotriva hotărârii din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

4. La 24 martie 2026, Viorel Matiescu și Galina Matiescu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea judecării cererii de apel în fond.

5. În esență, în argumentarea recursului recurenții au indicat că instanța de apel a emis o soluție contrară circumstanțelor de fapt și drept ale cauzei și le-a încălcat dreptul de acces la justiție.

6. Au menționat că hotărârea din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost pronunțată în lipsa lor, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și materialele dosarului, iar în cauză lipsesc recipise sau avize poștale care să confirme comunicarea hotărârii motivate către aceștia.

7. Recurenții au susținut că, au aflat despre existența hotărârii judecătorești mult mai târziu, în mod independent, prin accesarea portalului instanțelor de judecată, afirmând că hotărârea a fost plasată pe portal cu întârziere și că poate fi verificată electronic data exactă a accesării acesteia de către ei. Imediat după ce au aflat despre existența hotărârii din 31 octombrie 2025, au depus la 5 decembrie 2025 o cerere privind redactarea hotărârii motivate și o cerere de apel preliminar, anexând taxa de stat și taxa de timbru în original.

8. Au explicat că nu au putut formula motivarea în fapt și în drept a apelului din considerentul că hotărârea exista doar în dispozitiv, iar instanța de fond necesita timp pentru redactarea motivării.

9. Totodată, au invocat că până în prezent nu le-a fost expediată hotărârea motivată din 31 octombrie 2025. Astfel, monitorizau periodic portalul instanțelor de judecată pentru a verifica dacă instanța de apel a emis o eventuală încheiere de a nu da curs apelului din motivul lipsei motivării acestuia, iar la 19 martie 2026 au luat cunoștință despre încheierea Curții de Apel Nord din 12 martie 2026, prin care apelul a fost restituit ca tardiv, susținând că nici această încheiere nu le-a fost comunicată prin poștă.

10. Recurenții au precizat că încheierea contestată reprezintă un abuz al instanței de apel, emis cu scopul de a-i lipsi de dreptul de acces la justiție și de posibilitatea de a prezenta probe și argumente în susținerea apelului declarat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2025. Încheierea Curții de Apel Nord conține doar reproducerea unor prevederi legale, fără raportarea acestora la circumstanțele concrete ale cauzei.

11. Au mai afirmat că ulterior au constatat că hotărârea motivată din 31 octombrie 2025 a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată abia la 9 februarie 2026, însă aceasta nu le-a fost expediată, subliniind că nu aveau obligația de a verifica permanent portalul instanțelor în vederea identificării actelor judiciare care îi privesc.

12. În opinia recurenților, instanțele de judecată au obligația de a înștiința părțile despre hotărârile adoptate, iar simpla plasare a actelor pe portal nu echivalează cu faptul că părțile au cunoscut sau puteau să cunoască despre acestea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

20. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

22. Art. 276³ din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile”.

23. Art. 276⁴ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea”

24. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 12 martie 2026 și expediată reprezentantului recurenților, prin intermediul oficiului poștal, însă plicul a fost returnat cu mențiunea „nereclamat”. Cu toate acestea, recursul declarat la 24 martie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

27. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, a fost pronunțat la 31 octombrie 2025 (f.d.24).

28. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 1 decembrie 2025 (zi de luni), inclusiv.

29. Contrar, cererea de apel împotriva hotărârii din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost depusă de Viorel Matiescu și Galina Matiescu, la 5 decembrie 2025 (f.d.26A), respectiv, cu depășirea termenului legal.

30. Completul de judecată reține că, deși apelul declarat de Viorel Matiescu și Galina Matiescu a fost depus peste termen, aceștia nu au solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

31. Prin urmare, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către recurenți a drepturilor lor procedurale.

32. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Viorel Matiescu și Galina Matiescu împotriva hotărârii din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal.

33. În context, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat raționamentul recurenților precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data publicării dispozitivului hotărârii judecătorești/comunicării acestuia. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

34. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Viorel Matiescu și Galina Matiescu.

Menține încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauză civilă, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Viorel Matiescu și Galinei Matiescu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat