



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Liubovi Peșterean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Metical”,
intervenient accesoriu Igor Botnaru, Ion Vatamaniuc

(constatarea raporturilor de muncă, încasarea prestațiilor de asigurare și a
indemnizațiilor aferente decesului cauzat de accidentul de muncă)

împotriva deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

Dosarul nr. 2ra-151/26

NR. PIGD 2-22016328-01-2ra-27022026

Recursul este vădit neîntemeiat. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Orhei, sediul Central – jud. V. Cupcea
Curtea de Apel Nord - jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de avocatul Roman Crivenco, în interesele Liubovi Peșterean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 februarie 2022, Liubovi Peșterean a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Metical”, intervenient accesoriu Valeriu Duca și Inspectoratul de Stat al Muncii, privind constatarea raporturilor de muncă, repararea prejudiciului și încasarea plăților aferente accidentului de muncă.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, soțul său, Alexandr Peșterean, a activat în cadrul SRL „Metical” în perioada 11 martie 2018 – 11 februarie 2019, în baza unor raporturi de muncă, executând lucrări de instalare a cablurilor de fibră optică pentru conectarea la internet, cu un salariu lunar de 8 000 lei. La 11 februarie 2019, în timpul executării obligațiilor de serviciu, acesta a decedat prin electrocutare în urma unui accident de muncă. Circumstanțele producerii accidentului au fost constatate prin actul Inspectoratul de Stat al Muncii nr. ISM-2019-PVA-23 din 15 mai 2019.

3. Reclamanta a menționat că, în cadrul procesului penal pornit împotriva directorului SRL „Metical”, Igor Botnaru, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 183 Cod penal, ea a fost recunoscută, la 12 iunie 2019, în calitate de succesori al părții vătămate. La 28 august 2019, aceasta a adresat o cerere prealabilă către societate, solicitând efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă al defunctului pentru perioada 11 martie 2018 – 11 februarie 2019, în funcția de montator cabluri, precum și eliberarea unui certificat privind salariul achitat, necesar pentru obținerea prestațiilor de asigurare. Pârâtul nu a răspuns cererii în termenul legal.

4. Reclamanta a mai indicat că ea și Alexandr Peșterean sunt căsătoriți din 08 martie 2013 și au doi copii minori. Din declarațiile martorilor și materialele cauzei penale rezultă că defunctul a activat în cadrul SRL „Metical” în calitate de electrician-montator, în perioada 01 martie 2018 – 11 februarie 2019, fiind admis la muncă de administrația societății. Deși angajatorul intenționa inițial să formalizeze raporturile de muncă, ulterior s-a eschivat de la această obligație pentru a evita achitarea impozitelor și contribuțiilor obligatorii. Existența raporturilor de muncă, precum și vinovăția administrației în producerea

accidentului de muncă au fost confirmate prin actul Inspectoratul de Stat al Muncii din 15 mai 2019 și prin sentința Judecătoria Orhei nr. 1-94/2020 din 23 martie 2021.

5. Reclamanta a solicitat constatarea existenței raporturilor de muncă dintre Alexandr Peșterean și SRL „Metical” pentru perioada 01 martie 2018 – 11 februarie 2019, în funcția de electrician, cu salariul minim garantat de stat; obligarea pârâtului la achitarea tuturor contribuțiilor și plăților de asigurare aferente perioadei de activitate; obligarea pârâtului la plata indemnizațiilor prevăzute de lege în legătură cu decesul survenit în urma accidentului de muncă.

6. Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central, din 28 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol. Prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022, încheierea a fost casată, cauza fiind remisă spre rejudecare în fond.

7. Ulterior, prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central, din 20 februarie 2023, acțiunea a fost din nou scoasă de pe rol, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2023, încheierea a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

8. Prin încheierea protocolară din 28 iulie 2023, instanța a dispus atragerea în proces, în calitate de intervenienți accesorii, a lui Igor Botnaru și Ion Vatamaniuc, precum și excluderea din proces a lui Valeriu Duca și a Inspectoratul de Stat al Muncii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 10 octombrie 2023 acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 19 octombrie 2023, Liubovi Peșterean și Valeriu Duca au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central, din 10 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii civile.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 11 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a respins apelul declarat de Liubovi Peșterean și Valerii Duca și a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central, din 10 octombrie 2023.

12. Instanța de apel a reținut că, potrivit procesului-verbal nr. ISM-2019-PVA-23 privind cercetarea accidentului mortal de muncă, la 11 februarie 2019, Ion Vatamaniuc, Andrei Buzdugan și Alexandr Peșterean au început neautorizat lucrări de extindere a rețelei de comunicații electronice pe pilonii liniei electrice

aeriane de 10 kW, proprietate a Red Union Fenosa, fără permisiune de intervenție și fără respectarea măsurilor organizatorice și tehnice necesare. În timpul executării lucrărilor, Alexandr Peșterean a fost electrocutat și a decedat.

13. Instanța de apel a mai reținut că, prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central, din 23 martie 2021, Igor Botnaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) Cod penal, iar acțiunea civilă înaintată de Liubovi Peșterean a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea solidară de la Igor Botnaru și SRL „Metical” a prejudiciului material și moral.

14. Totodată, instanța a constatat că Liubovi Peșterean a adresat SRL „Metical” o cerere prealabilă privind efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă al defunctului și eliberarea adeverinței de salariu, însă aceasta a rămas fără soluționare. De asemenea, s-a reținut că Alexandr Peșterean era soțul reclamantei și tatăl copiilor minori xxxx xxxx.

15. Raportând situația de fapt la prevederile Codului muncii, instanța de apel a menționat că existența raporturilor juridice de muncă putea fi dovedită prin orice mijloc de probă, însă reclamanta nu a probat elementele esențiale ale unui contract individual de muncă, respectiv prestarea muncii în cadrul SRL „Metical”, funcția exercitată, obligațiile specifice postului, subordonarea față de angajator și achitarea salariului. Prin urmare, nu s-a dovedit admiterea lui Alexandr Peșterean la muncă în condițiile art. 58 alin. (3) Codul muncii.

16. Totodată, s-a reținut că SRL „Metical” a pretins că Alexandr Peșterean nu a avut calitatea de salariat al societății, iar intervenientul accesoriu Ion Vatamaniuc a declarat că între el și societate fusese încheiat un contract de antrepriză, în baza căruia executa lucrări de montare a cablului, iar Alexandr Peșterean și Andrei Buzdugan au fost atrași de acesta la executarea lucrărilor, fiind remunerați din sumele achitate de societate.

17. De asemenea, instanța de apel a reținut că argumentele reclamantei aveau caracter formal și contradictoriu, întrucât defunctului i-au fost atribuite funcții diferite, de electrician și montator, fără ca aceste susțineri să fie confirmate prin probe pertinente. În consecință, înscrierile administrate nu justificau existența raporturilor de muncă dintre Alexandr Peșterean și SRL „Metical” pentru perioada 11 martie 2018 – 11 februarie 2019.

18. Cu referire la pretențiile privind indemnizația unică de deces și plățile de asigurare, instanța de apel a reținut că acestea erau condiționate de existența unui raport de muncă și de calificarea evenimentului drept accident de muncă produs din vina angajatorului. În lipsa acestor condiții, nu putea fi pusă în sarcina SRL „Metical” obligația de achitare a indemnizației unice de deces și a despăgubirilor de asigurare. Instanța a mai constatat că reclamanta nu a indicat cuantumul pretențiilor bănești și nu a formulat o cerere de concretizare a acestora, solicitând generic încasarea tuturor plăților cuvenite.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 20 februarie 2026, avocatul Roman Crivenco, în interesele Liubovi Peșterean, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Central, din 10 octombrie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

20. În motivarea recursului, recurentul a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate anterior, exprimând dezacordul cu soluțiile instanțelor inferioare, prin care a fost respinsă acțiunea privind constatarea raporturilor de muncă dintre Alexandr Peșterean și SRL „Metical”, încasarea plăților de asigurare aferente perioadei de activitate și a indemnizațiilor legate de decesul survenit în urma accidentului de muncă.

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, recurentul a susținut că Liubovi Peșterean nu a recepționat personal decizia instanței de apel, aceasta fiind primită la 23 aprilie 2025 de Nadejda Peșterean, care nu i-a transmis-o din cauza relațiilor conflictuale existente între acestea. În susținerea acestor circumstanțe au fost invocate răspunsul Nadejdei Peșterean din 17 ianuarie 2026 și răspunsul Primăriei comunei Biești din 30 ianuarie 2026, potrivit cărora acestea locuiesc separat. Astfel, recurentul a menționat că termenul de recurs urmează a fi calculat din 29 decembrie 2025, data luării cunoștință de materialele dosarului de către reprezentantul recurenteii (f.d. 107, vol. II).

22. Recurentul a invocat și admiterea nelegală în proces a lui Valeriu Duca, atât în calitate de reprezentant al reclamantei, cât și de intervenient accesoriu, susținând că acesta nu deținea calitatea de avocat și nici mandat valabil de reprezentare. Deși fusese exclus din proces prin încheierea protocolară din 28 iulie 2023, acesta a continuat să formuleze cereri și să exercite acte procedurale, inclusiv apel, fapt calificat de recurent drept o încălcare procesuală esențială.

23. Recurentul a susținut că instanțele au apreciat eronat probele privind existența raporturilor de muncă dintre Alexandr Peșterean și SRL „Metical”. În acest sens, a făcut trimitere la procesul-verbal nr. ISM-2019-PVA-23 din 15 mai 2019, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii, în care SRL „Metical” figura ca angajator, iar defunctul era indicat în calitate de montator. De asemenea, a invocat constatările din Sentința Judecătoriai Orhei din 23 martie 2021, potrivit cărora Alexandr Peșterean executa lucrări de instalare a cablului de fibră optică pentru SRL „Metical” și era remunerat pentru acestea. Or, aceste probe confirmă existența raporturilor de muncă și producerea accidentului în legătură cu activitatea desfășurată pentru societate.

24. Recurentul a mai invocat că hotărârile contestate vizează drepturile copiilor minori ai defunctului, xxxx xxxx, precum și ale părinților acestuia, Andrei Peșterean și Nadejda Peșterean, persoane care nu au fost atrase în proces, deși

puteau avea dreptul la indemnizația unică și la despăgubiri în legătură cu decesul lui Alexandr Peșterean. În acest sens, s-a invocat încălcarea art. 62 și art. 432 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 434 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

27. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

28. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

29. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Curtea de Apel Nord a pronunțat decizia la 11 februarie 2025, în ședință publică.

31. Din actele cauzei rezultă că copia deciziei motivate a fost expediată la adresa recurente Liubovi Peșterean, iar potrivit avizului de recepție anexat la dosar, corespondența a fost recepționată la 23 aprilie 2025 de către o altă persoană, și anume Nadejda Peșterean (f.d. 101, vol. II). Totodată, materialele cauzei nu confirmă că recurenta a recepționat personal decizia sau că a luat cunoștință efectiv de conținutul acesteia la acea dată.

32. Având în vedere că reprezentantul recurente a luat cunoștință de conținutul hotărârii la 29 decembrie 2025, Completul de judecată reține că recursul declarat la 20 februarie 2026 a fost depus în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

33. În aprecierea recursului declarat de avocatul Roman Crivenco, în interesele Liubovi Peșterean, Completul de judecată îl califică drept vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Recurenta a invocat dispozițiile art. 432 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, susținând aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, caracterul arbitrar al hotărârilor contestate și aprecierea nerezonabilă a probelor administrate. Totuși, aceasta nu a demonstrat existența unor încălcări esențiale de drept care să justifice casarea deciziei instanței de apel.

34. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept, ci reia obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel. Astfel, recurenta își exprimă dezacordul față de soluția instanței de apel, fără a invoca erori de aplicare sau interpretare a normelor legale, limitându-se la aspecte de apreciere a probelor.

35. Instanța de apel a motivat detaliat soluția pronunțată, reținând că reclamanta nu a probat existența raporturilor de muncă dintre Alexandr Peșterean și SRL „Metical”, nefiind confirmate elementele esențiale ale unui contract individual de muncă, inclusiv admiterea la muncă în condițiile art. 58 alin. (3) din Codul muncii. Totodată, instanța de apel s-a raportat la concluziile procesului-verbal nr. ISM-2019-PVA-23 privind cercetarea accidentului mortal, la declarațiile participanților la eveniment, precum și la faptul că accidentul s-a produs în lipsa unui raport juridic de muncă dovedit. De asemenea, instanța de apel a reținut că pretențiile privind indemnizația unică de deces și plățile de asigurare aveau caracter subsecvent cererii privind constatarea raporturilor de muncă.

36. Recurenta nu combate aceste raționamente prin argumente juridice concrete, formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 din Codul de procedură civilă, acesta urmează a fi considerat vădit neîntemeiat.

37. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

38. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Roman Crivenco, în interesele Liubovi Peșterean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat