



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Primăria satului Suruceni, raionul Ialoveni împotriva Nadejdei Ochsner

(încasarea cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr: 2ra-670/24

Nr. PIGD 2-22066710-01-2ra-07062024

Recurs vădit neîntemeiat, conform art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, simplul dezacord al recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – jud. C. Albu
Curtea de Apel Chișinău - jud. I. Țurcan, N. Budăi, A. Malîi

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nadejda Ochsner,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 mai 2022, avocata Marina Frecauțan, acționând în interesele Primăriei satului Suruceni, raionul Ialoveni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Ochsner, având ca obiect încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 31 octombrie 2017, pârâta Nadejda Ochsner a depus o acțiune împotriva Primăriei satului Suruceni, raionul Ialoveni, solicitând obligarea acesteia la eliberarea autorizației de construire pentru obiectivul „Sală de festivități D+P+E”, amplasat în satul Suruceni, pe terenul cu nr. cadastral xxxx, în baza documentației de proiect nr. 13/15, elaborată de S.R.L. „Presarhi-Grup”.

3. De asemenea, la 14 iunie 2019, pârâta Nadejda Ochsner a depus la Judecătoria Hîncești o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului satului Suruceni, Vasile Blăniță, și a Primăriei satului Suruceni, solicitând recunoașterea ilegalității acțiunilor acestora privind emiterea răspunsului nr. 78 din 07.05.2019, anularea și constatarea nulității acestuia, obligarea la înlăturarea încălcărilor admise, eliberarea autorizației de construire pentru imobilul cu destinația „Sală de festivități”, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 150 lei.

4. La 20 februarie 2020, pârâta Nadejda Ochsner a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, o nouă acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Suruceni și a Primarului satului Suruceni, Sergiu Gorceac, solicitând recunoașterea ilegalității acțiunilor legate de emiterea răspunsului nr. 10 din 21.01.2020, constatarea nulității și anularea acestuia, obligarea la înlăturarea încălcărilor și la eliberarea autorizației de construire pentru bunul imobil cu nr. cadastral xxxx, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 150 lei.

5. În ședința de judecată din 27 februarie 2020, pârâta Nadejda Ochsner a depus o cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor Primăriei satului Suruceni privind emiterea răspunsurilor din 07.05.2019 și 14.06.2019, constatarea nulității acestora,

obligarea la înlăturarea încălcărilor admise, eliberarea autorizației de construire pentru imobilul cu destinația „Sală de festivități”, cu nr. cadastral xxxx, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 150 lei.

6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 17 mai 2021, s-a dispus conexarea dosarului nr. 3-59/17 cu dosarul nr. 3-34/21, ambele având ca obiect recunoașterea ilegalității acțiunilor autorității publice locale, constatarea nulității răspunsurilor, obligarea la înlăturarea încălcărilor, eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cauzelor fiindu-le atribuit numărul unic 3-59/17.

7. La 24 mai 2021, pârâta Nadejda Ochsner a depus o nouă cerere suplimentară, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității acțiunilor pârâților, constatarea nulității și anularea răspunsurilor emise, obligarea la eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 150 lei.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02 august 2021, a fost respinsă acțiunea înaintată de Nadejda Ochsner împotriva Primăriei satului Suruceni și a Primarului satului Suruceni privind recunoașterea ilegalității acțiunilor, constatarea și declararea nulității răspunsurilor, obligarea la înlăturarea încălcărilor, eliberarea autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, apelul declarat de Nadejda Ochsner a fost declarat inadmisibil, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, recursul acesteia a fost respins.

9. Reprezentantul reclamantei susține că, în perioada 2017–2021, pârâta a formulat împotriva Primăriei satului Suruceni cinci acțiuni cu același obiect, fiecare fiind ulterior modificată prin multiple cereri suplimentare și de concretizare, ceea ce a impus reprezentantului Primăriei obligația de a formula referințe și cereri de declarare a inadmisibilității acestora.

10. Potrivit contractelor de asistență juridică nr. 06/02 din 26.02.2019, nr. 06/02 din 20.02.2020 și contractului de achiziționare a serviciilor nr. 19 din 25.05.2020, Primăria satului Suruceni a achitat către C.A. „Frecauțan Marina” suma totală de 24 000 lei, fapt confirmat prin factura fiscală și actul de verificare a decontărilor reciproce.

11. Totodată, la 25 noiembrie 2021, C.A. „Frecauțan Marina”, în interesele reclamantei, a expediat pârâtei o reclamație prin care a solicitat achitarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul cauzelor menționate. Reclamația a fost recepționată de pârâtă la 29 noiembrie 2021, însă a rămas fără răspuns.

12. Reclamanta mai indică faptul că a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 24 000 lei, aferente reprezentării în toate litigiile inițiate de Nadejda Ochsner, inclusiv pentru participarea la 24 de ședințe de judecată în fața instanței de fond, a instanței de apel și a instanței de recurs, precum și pentru întocmirea actelor procesuale necesare. Astfel, solicită încasarea de la pârâtă a sumei de 24 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cadrul litigiilor inițiate de Nadejda Ochsner împotriva Primăriei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente prezentei cauzei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Nadejda Ochsner în beneficiul Primăriei satului Suruceni suma de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar restul pretențiilor (16 500 lei) au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat de la pârâtă în beneficiul statului suma de 360 lei cu titlu de taxă de stat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 27 septembrie 2023, Nadejda Ochsner a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2024, a fost admis apelul declarat de Nadejda Ochsner. A fost casată hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2023 și a fost adoptată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de avocata Marina Frecauțan, în interesele Primăriei satului Suruceni, raionul Ialoveni, a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Nadejda Ochsner, în beneficiul Primăriei satului Suruceni, a sumei de 6 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate. S-a dispus încasarea de la Nadejda Ochsner în beneficiul statului a sumei de 270 lei, cu titlu de taxă de stat.

16. Instanța de apel a reținut că, din materialele cauzei, rezultă că la 31 octombrie 2017 pârâta Nadejda Ochsner a depus acțiune împotriva Primăriei satului Suruceni, solicitând eliberarea autorizației de construire pentru obiectivul „Sală de festivități D+P+E”. Ulterior, la 14 iunie 2019 și 20 februarie 2020, aceasta a înaintat acțiuni în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Suruceni și a primarilor în funcție, solicitând, în esență, recunoașterea ilegalității refuzurilor de emitere a autorizației, anularea actelor administrative, obligarea la eliberarea

autorizației de construire, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. Prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 02 august 2021, aceste acțiuni au fost respinse, soluție menținută prin declararea inadmisibilă a apelului la 29 septembrie 2021 și respingerea recursului prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021.

18. Instanța de apel a constatat că, în cadrul litigiilor inițiate de Nadejda Ochsner, Primăria satului Suruceni a fost reprezentată de avocata Marina Frecauțan, în temeiul contractelor de asistență juridică încheiate între părți. Din actele dosarului rezultă că pentru serviciile juridice prestate a fost achitat un onorariu total de 24 000 lei, fapt confirmat prin documente contabile, inclusiv facturi fiscale și acte de verificare a decontărilor reciproce, semnate de ambele părți.

19. Raportând situația de fapt la normele legale aplicabile, în special art. 82, 90, 94 și 96 din Codul de procedură civilă, prevederile Legii cu privire la avocatură, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de apel a reținut că cheltuielile de asistență juridică pot fi compensate doar în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile. În aprecierea acestor criterii, instanța a avut în vedere complexitatea cauzei, natura și dificultatea problemelor juridice deduse judecătii, volumul și durata muncii prestate de avocat, numărul ședințelor de judecată, contribuția efectivă a apărătorului la soluționarea cauzei, precum și rezultatul obținut.

20. În acest context, instanța de apel a apreciat că suma de 6 000 lei constituie un quantum real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensate. Instanța a reținut că, deși serviciile juridice au fost efectiv prestate și confirmate prin înscrisuri, nu întreaga sumă solicitată se justifică a fi transferată în sarcina pârâtei. Totodată, s-a constatat că instanța de fond nu a evaluat în mod corespunzător circumstanțele relevante ale cauzei și probele administrate, ceea ce a condus la stabilirea unui quantum nejustificat al cheltuielilor, motiv pentru care soluția acesteia a fost considerată parțial neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 7 iunie 2024, Nadejda Ochsner a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2024 și a hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă integral.

22. În motivarea recursului, recurenta a susținut, în esență, că reclamanta nu a probat, conform art. 118 din Codul de procedură civilă, caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică pretinse, că nu a fost demonstrată legătura causală dintre facturile fiscale prezentate, contractele de asistență juridică și litigiul concret privind eliberarea autorizației de construire, că unele documente contabile ar conține vicii, inclusiv indicarea eronată a codului fiscal, și că nu s-a făcut dovada participării efective a avocatei Marina Frecauțan la numărul de ședințe invocat. Totodată, recurenta a susținut că același contract de asistență juridică ar fi fost utilizat pentru mai multe litigii în care a fost implicată Primăria satului Suruceni, inclusiv cauze distincte în care aceasta nu a obținut câștig de cauză, astfel încât nu putea fi încasată suma pretinsă exclusiv pentru prezenta cauză. admiterea recursului și respingerea integrală a acțiunii privind încasarea cheltuielilor de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

24. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

25. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

26. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

27. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în ședință publică la 14 martie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților prin poșta electronică la proces la 10 iunie 2024 (f.d. 178). Prin urmare, recursul declarat de Nadejda Ochsner, la de 7 iunie 2024, se consideră depus în termen (a se vedea pct. 24).

29. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

30. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

31. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

32. În speță, recursul declarat de Nadejda Ochsner, deși invocă pretinse erori de aplicare a normelor de drept material și procedural, precum și vicii de apreciere a probelor, se limitează, în esență, la reiterarea circumstanțelor de fapt și la reluarea argumentelor deja examinate de instanța de apel. Criticile formulate exprimă, în principal, dezacordul recurentei față de cuantumul cheltuielilor de asistență juridică stabilit de instanța de apel, fără a evidenția încălcări concrete și determinante ale legii.

33. Deși recurenta a invocat neaplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 118 și art. 94 din Codul de procedură civilă, precum și lipsa probării caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, argumentele prezentate nu combat efectiv considerentele instanței de apel. Or, instanța de apel a analizat în mod detaliat probele administrate, inclusiv contractele de asistență juridică și documentele contabile, reținând că cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile, însă doar în limita sumei de 6 000 lei. Totodată, susținerile privind lipsa legăturii cauzale între serviciile juridice și litigiul dedus judecății au fost examinate și înlăturate printr-o motivare pertinentă.

34. Recurenta a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

35. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

36. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Nadejda Ochsner.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat