



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Veniamin Bulat împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”

(modificarea tarifului la apă și recuperarea cheltuielilor suportate)

împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr: 2ra-1082/24

Nr. PIGD 2-20138450-01-2ra-04102024

Recurs vădit neîntemeiat, conform art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, simplul dezacord al recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. O. Parfeni
Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veniamin Bulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 noiembrie 2020, Veniamin Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, solicitând modificarea tarifului pentru serviciile de alimentare cu apă și recuperarea cheltuielilor suportate.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, începând cu anul 2009, ÎP „ЯГОДКА” beneficiază de servicii de alimentare cu apă prestate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în temeiul contractului încheiat între părți. Pe întreaga perioadă, ÎP „ЯГОДКА” a achitat serviciile conform tarifului urban, care include atât costul apei potabile, cât și costul serviciilor de canalizare. Reclamantul a susținut că întreprinderea nu este conectată la rețeaua de canalizare, motiv pentru care consideră nejustificată includerea costului canalizării în tariful aplicat pentru fiecare metru cub de apă consumată.

3. În temeiul celor expuse, Veniamin Bulat a solicitat:

- modificarea tarifului aplicat pentru apa potabilă furnizată ÎP „ЯГОДКА”, prin excluderea costului serviciilor de canalizare;
- recuperarea sumelor achitate pentru serviciile de canalizare până la 01 noiembrie 2020;
- recuperarea cheltuielilor suportate de ÎP „ЯГОДКА” pentru construirea și exploatarea conductei de apă;
- recuperarea prejudiciului cauzat de prestarea necorespunzătoare a serviciilor în anul 2012 și de întreruperile în furnizarea apei;
- compensarea cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli suportate.

4. Ulterior, Veniamin Bulat a renunțat la pretențiile privind recuperarea cheltuielilor suportate de ÎP „ЯГОДКА” pentru construirea și exploatarea conductei de apă, precum și la pretențiile privind recuperarea prejudiciului cauzat de prestarea serviciilor necorespunzătoare în anul 2012 și de lipsa furnizării apei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 11 aprilie 2023, a fost respinsă acțiunea înaintată de Veniamin Bulat împotriva S.A. „Apă-Canal Chișinău” privind modificarea tarifului la apă și recuperarea cheltuielilor suportate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 28 aprilie 2023, Veniamin Bulat a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și admiterea acțiunii. Ulterior, la 17 iulie 2023, apelantul a depus cererea de apel motivată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024, a fost respins apelul declarat de Veniamin Bulat și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 11 aprilie 2023.

8. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, la 19 august 2009, între S.A. „Apă-Canal Chișinău”, în calitate de furnizor, și Î.P. „Agromicropom”, în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 1125133 privind furnizarea apei și recepționarea apelor uzate. De asemenea, instanța a constatat că Veniamin Bulat a solicitat modificarea tarifului pentru apa potabilă furnizată Î.P. „ЯГОДКА”, prin excluderea costului serviciilor de canalizare, precum și restituirea sumelor achitate până la 01 noiembrie 2020, invocând aplicarea eronată a tarifelor de către S.A. „Apă-Canal Chișinău”.

9. Instanța de apel a reținut dispozițiile art. 9, art. 776 și art. 858 Cod civil referitoare la nașterea și executarea obligațiilor civile, precum și prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și ale Regulamentului aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355/2019, care reglementează raporturile dintre operator și consumator. În acest context, instanța a subliniat că dreptul de a solicita modificarea contractului, contestarea tarifelor sau repararea prejudiciului aparține exclusiv consumatorului serviciului public de alimentare cu apă și canalizare.

10. Instanța a constatat că Veniamin Bulat nu a probat calitatea sa de consumator al serviciilor prestate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, întrucât nu a prezentat un contract încheiat cu operatorul sau facturi emise pe numele său pentru locul de consum vizat.

11. Instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe privind lipsa calității procesuale active a reclamantului și a reținut că această împrejurare împiedică examinarea fondului pretențiilor formulate. De asemenea, instanța de apel a apreciat criticile formulate de apelant ca fiind declarative și lipsite de temei

legal, întrucât acestea vizau reaprecierea probelor și exprimarea dezacordului față de soluția pronunțată, fără a demonstra caracterul nelegal al hotărârii contestate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 04 octombrie 2024, Veniamin Bulat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, precum și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Ulterior, recurentul a depus suplimente, completând recursul inițial.

13. În motivarea recursului, recurentul a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, lipsa unei examinări efective a circumstanțelor cauzei și motivarea insuficientă a hotărârilor judecătorești. Acesta a susținut că instanțele nu au analizat corespunzător probele prezentate, inclusiv chitanțele de plată, nu au verificat conformitatea contractului nr. 1125133 din 19 august 2009 cu prevederile Regulamentului-cadru aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355/2019 și nu au ținut cont de faptul că Î.P. „ЯГОДКА” nu beneficia de servicii de canalizare.

14. Recurentul a mai susținut că, în cauză, trebuia aplicat contractul specific furnizării exclusive a apei, prevăzut de art. 40 alin. (2) din Regulamentul-cadru, iar nu un contract care includea și serviciul de canalizare. Totodată, acesta a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, motivând că instanțele nu au răspuns argumentelor sale esențiale și nu au examinat pretinsa percepere a plăților pentru un serviciu neprestat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

16. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

17. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

18. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

19. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțat în ședință publică la 27 februarie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 05 august 2024 (f.d. 195). Prin urmare, recursul declarat de Veniamin Bulat, la 04 octombrie 2024, se consideră depus în termen (a se vedea pct. 16).

21. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

22. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului implică exercitarea unui control de legalitate veritabil, întemeiat pe motive serioase și concludente. Normele procesuale conferă instanței de recurs prerogativa de a filtra cererile care nu întrunesc o motivare suficientă din perspectiva erorilor de drept invocate.

23. Completul Curții Supreme de Justiție subliniază că, pentru a trece testul de admisibilitate, recursul trebuie să conțină argumente juridice pertinente și bine fundamentate, raportate la temeiurile prevăzute de art. 432 Cod de procedură civilă. Or, motivarea recursului depus în prezenta cauză are un caracter preponderent declarativ, reiterând susținerile invocate anterior în apel, fără a evidenția veritabile erori de drept comise de instanța de apel.

24. Simplul dezacord al recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel nu constituie temei de casare a deciziei contestate. Recursul are un caracter limitat la probleme de legalitate, nefiind o cale devolutivă asupra situației de fapt, ci exclusiv asupra aplicării și interpretării normelor de drept material și procesual.

25. În conformitate cu regulile procedurale aplicabile, instanța de recurs nu reexaminează probele administrate și nici nu substituie aprecierea instanțelor

inferioare. Evaluarea probelor, stabilirea raportului dintre acestea și concluziile de fapt revin exclusiv instanțelor de fond și de apel.

26. Completul de judecată constată că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de apel, care a examinat cauza prin prisma normelor legale incidente și a circumstanțelor relevante ale litigiului. Criticile formulate exprimă, în esență, dezacordul recurentului față de soluția adoptată, fără a evidenția erori de drept care să justifice casarea deciziei contestate.

27. Instanța de apel a analizat probatoriul administrat și a reținut în mod întemeiat că recurentul nu a demonstrat calitatea sa de consumator al serviciilor prestate de S.A. „Apă-Canal Chișinău”, neprezentând un contract încheiat cu operatorul sau facturi emise pe numele său pentru locul de consum vizat. Totodată, instanța a constatat că drepturile de a solicita modificarea contractului, contestarea tarifelor sau repararea prejudiciului aparțin exclusiv consumatorului raportului juridic respectiv, iar recurentul nu a demonstrat această calitate.

28. Recurentul formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 Cod de procedură civilă, acesta trebuie considerat vădit neîntemeiat.

29. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

30. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Veniamin Bulat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat