



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către SC „Pînzari-Prim” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Pînzari-Prim” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al municipiului Chișinău privind obligarea la acțiune,

*(Dosarul nr. 2ac-81/26
PIGD 2-23126580-01-2ac-08052026*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SC „Pînzari-Prim” SRL privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc , *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 septembrie 2023 SC „Pînzari-Prim” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul Municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău privind obligarea la acțiune. A solicitat:

- obligarea Consiliului municipiului Chișinău să aprobe proiectul de decizie „Cu privire la darea în locațiune a lotului de pământ din str. xxxxx, Societății Comerciale „Pînzari-Prim” SRL” și să atribuie în locațiune pe un termen de cinci ani, Societății Comerciale „Pînzari-Prim” SRL, lotul de pământ din str. xxxxx cu suprafața de 0,0287 ha, pentru proiectarea și reamplasarea obiectivului comercial și alimentație publică cu terasă de vară, preconizat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24- 63 din 04 mai 2011;
- obligarea Primarului general al mun. Chișinău să semneze contractul cu Societatea comercială „Pînzari-Prim” SRL privind atribuirea în locațiune pe un termen de cinci ani, a lotului de pământ din str. xxxxx, cu suprafața de 0,0287 ha, pentru proiectarea și reamplasarea obiectivului comercial și alimentație publică cu terasă vară.

2. Prin hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să aprobe proiectul de decizie „Cu privire la darea în locațiune a lotului de pământ din str. xxxxx, Societății Comerciale „Pînzari Prim” SRL pe un termen de cinci ani, pe lotul de pământ din str. Independenței, cu suprafața de 0,0287 ha, pentru proiectarea și reamplasarea obiectivului comercial de alimentație publică cu terasă de vară, preconizat în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24-63 din 04.05.2011, a proiectului de decizie din 2014 și a planului lotului anexa la decizia din 2014.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate..

3. Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al Mun. Chișinău au contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

4. Ulterior, la 28 aprilie 2026 SC „Pînzari Prim” SRL a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând că deține informații credibile potrivit cărora reprezentanții și/sau factorii de decizie din cadrul Primăriei municipiului Chișinău întreprind acțiuni menite să influențeze factorii de decizie din

cadrul Curții de Apel Centru, în vederea admiterii căii de atac declarate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, cu consecința casării hotărârii favorabile pronunțate în beneficiul SRL „Pînzari-Prim”. Această situație creează o bănuială rezonabilă că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, de calitatea participanților la proces, precum și de interesul direct manifestat de autoritatea publică municipală în obținerea unei soluții judiciare favorabile

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

10. Art.198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

13. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. SC „Pînzari-Prim” SRL în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Această suspiciune este fundamentată pe faptul că, ar deține informații credibile, potrivit cărora reprezentanții și/sau factorii de decizie din cadrul Primăriei municipiului Chișinău întreprind acțiuni menite să influențeze factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Centru, în vederea admiterii căii de atac declarate de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, cu consecința casării hotărârii favorabile pronunțate în beneficiul SRL „Pînzari-Prim”.

15. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile atât a Codului administrativ, cât și a Codului de procedură civilă, litigiul dedus judecății este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

16. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

17. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această

formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, instanța constată că acestea se întemeiază, în esență, pe simple suspiciuni privind eventuala lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Totodată, partea nu a prezentat probe concludente și verificabile care să confirme existența unor ingerințe reale asupra activității instanței de judecată ori a unor circumstanțe obiective capabile să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor în ansamblu. Simpla invocare a unor informații pretins credibile sau a unor presupuneri subiective nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, admiterea cererii de strămutare.

20. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

21. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

22. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

23. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

24. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SC „Pînzari-Prim” SR privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Pînzari-Prim” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primarului General al

municipiului Chișinău privind obligarea la acțiune, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă