



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursului depus de Caramelia Nicolae,  
reprezentat de avocatul Lesnic Denis,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de  
Caramelia Nicolae împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind  
anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii  
actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-78/26  
PIGD 2-23145167-01-3r-18023026*

Repunerea în termen a apelului. Temeiurile inadmisibilității apelului –  
depunerea apelului peste termenul legal, iar instanța a respins cererea de  
repunere în termen a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Ciumac)  
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

13 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Caramelea Nicolae, reprezentat de avocatul Lesnic Denis,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 octombrie 2023 Caramelea Nicolae a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-4257/23 din 30 august 2023;

- anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 4761/23 din 19 septembrie 2023;

- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a emite actul administrativ individual prin care să repună pe Caramelea Nicolae în dreptul de indexare a pensiei pentru vechime în muncă;

- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a indexa pensia pentru vechime în muncă lui Caramelea Nicolae, precum și a achita lui Caramelea Nicolae diferența sumei în rezultatul indexării pensiei pentru toată perioada de pensionare conform prevederilor legislației în vigoare (inclusiv și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova nr. 150 din 14.03.2011, nr. 157/2012 din 12.03.2012, nr. 177 din 07.03.2013, nr.170 din 12.03.2014, nr. 61 din 06.03.2015, nr. 293 din 14.03.2016, nr. 154 din 15.03.2017, nr. 237 din 21.03.2018, nr. 186 din 15.03.2019, nr. 165 din 11.03.2020, nr. 660 din 03.09.2020, nr. 162 din 08.09.2021, nr. 197 din 23.03.2022, Legii nr. 22 din 12.03.2021) de la momentul apariției dreptului de indexare a pensiei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Caramelea Nicolae.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 iulie 2025, avocatul Lesnic Denis, în interesele apelantului Caramelea Nicolae a declarat apel, solicitând:

- repunerea în termen;

- admiterea cererii de apel;

- casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea

4. La 15 decembrie 2025 avocatul Lesnic Denis, în interesele apelantului Caramelea Nicolae, a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel.

5. Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea de repunere în termen a apelului. S-a declarat inadmisibil apelul din motivul depunerii apelului după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

6. Nefiind de acord cu încheierea din 30 decembrie 2025a Curții de Apel Centru, la data 27 februarie 2026 avocatul Lesnic Denis, acționând în interesele lui Caramela Nicolae, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă repunerea în termenul de declarare a apelului.

7. Recurentul a indicat că din motivul că plicul conținând dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat nemijlocit de către avocatul Lesnic Denis la data de 25 iulie 2025, spre sfârșitul programului de muncă, termenul de declarare a apelului a fost omis din motive obiective. Pentru formularea chiar și a unui apel nemotivat, achitarea taxei de timbru, precum și pentru depunerea și înregistrarea cererii de apel, era necesar un anumit interval de timp, de care avocatul nu a dispus. Or, la acea oră instituțiile bancare nu mai activau, fiind imposibilă achitarea taxei de timbru, iar cancelaria instanței își încheiase programul de lucru, fapt ce a făcut imposibilă înregistrarea cererii de apel în aceeași zi.

8. Susține că, chiar dacă apelul ar fi fost depus la data de 28 iulie 2025 și nu la 30 iulie 2025, termenul legal de declarare a apelului oricum era depășit.

9. În aceste circumstanțe, având în vedere prevederile art. 237 alin. (1) și art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, precum și existența unor motive întemeiate care au împiedicat exercitarea în termen a căii de atac, s-a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

10. Recurentul indică că observațiile instanței de apel, potrivit cărora „au avut loc mai multe ședințe de judecată, la toate fiind prezent avocatul Lesnic Denis”, contravin propriei concluzii a acesteia, conform căreia „lipsa valorificării diligente de către partea apelantă a drepturilor sale procedurale a generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel”.

11. Or, este incontestabil faptul că reclamantul, prin reprezentantul său, a participat la toate ședințele de judecată despre care a fost legal informat, ceea ce demonstrează în mod evident exercitarea cu diligență a drepturilor procesuale și interesul real pentru examinarea cauzei.

12. Mai mult, în cazul în care instanța de fond ar fi informat reclamantul/recurentul sau reprezentantul acestuia despre ședințele de judecată din 18.06.2025 și 25.06.2025, cu certitudine aceștia s-ar fi prezentat pentru a-și susține poziția procesuală.

13. Atât Caramela Nicolae, cât și avocat, au aflat despre existența și desfășurarea ședinței de judecată din 18.06.2025 abia din încheierea Curții de Apel Centru din 30.12.2025, care face obiectul contestării în prezenta cauză.

14. Argumentele instanței de apel, potrivit cărora partea „a fost notificată în mod legal la adresa indicată în dosar, fapt confirmat prin avizul de recepție”, sunt neîntemeiate și contrare situației de fapt. Recurentul și reprezentantul acestuia nu au recepționat plicul conținând citația și nu au semnat avizul de recepție. Semnătura aplicată pe aviz nu aparține nici recurentului, nici reprezentantului său. În asemenea circumstanțe, prevederile art. 109 alin. (2) Cod administrativ nu sunt aplicabile în speță.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 15. Art. 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 16. Art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ,

„apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1)”.

### 17. Art. 65 alin. (1) Cod administrativ

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului”.

### 18. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 19. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 20. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

### 21. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 22. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

### 23. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect înlăturat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

24. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

25. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

26. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

27. Art. 195 Cod administrativ

„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”.

28. Art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

„participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din contestată cu recurs a fost notificată avocatului Lesnic Denis la data de 13 februarie 2026 prin intermediul poștei electronice (f.d. 147). Prin urmare, recursul depus la 27 februarie 2026 (f.d. 152) este în termen.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

31. Curtea Supremă de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte

contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

32. Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 iunie 2025 (f.d. 69), prin urmare termenul pentru depunerea apelului, conform art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început să curgă de la 26 iunie 2025 și a expirat la data de 25 iulie 2025, inclusiv, zi de vineri.

33. Se reține că apelul a fost declarat la data de 30 iulie 2025, cu nerespectarea termenului stabilit de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 77). În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază drept justificată concluzia instanței de apel privind depunerea apelului peste termenul legal.

34. Instanța de recurs remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 65 Cod administrativ, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

35. În speță, odată cu declararea apelului, apelantul a solicitat și repunerea în termen, invocând faptul că nu a fost notificat despre ședința de judecată din 25 iunie 2025. În susținerea cererii, acesta a arătat că ultima ședință stabilită de comun acord cu părțile a fost cea din 3 aprilie 2025, care ulterior a fost amânată, fără ca o altă ședință să fi avut loc în prezența sa și despre care nu au fost notificați.

36. Sub acest aspect, instanța de recurs constată că apelantul și reprezentantul său aveau cunoștință despre existența litigiului și despre examinarea cauzei. Prin urmare, pretinsa necunoaștere a ședințelor ulterioare din 18 iunie 2025 și 25 iunie 2025 nu poate constitui un motiv întemeiat pentru repunerea în termen, în condițiile în care art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă stabilește că participanții la proces, legal înștiințați o dată, nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la date ulterioare.

37. Or, participantul la proces care nu a participat la pronunțarea hotărârii judecătorești, fiind interesat de soarta soluționării litigiului în care este implicat, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând un comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale. În aceste circumstanțe, apelantul avea obligația de a manifesta diligență în urmărirea cursului procesului și de a se informa asupra măsurilor procesuale dispuse, inclusiv prin solicitarea informațiilor relevante direct de la instanța de judecată.

38. Totodată, materialele cauzei confirmă că pentru ședința de judecată din 18 iunie 2025, ora 10:00, avocatul Lesnic Denis, reprezentantul apelantului Caramelea Nicolae, a fost notificat în mod legal la adresa indicată în dosar – mun. Chișinău, str. Șciusev 41B, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8021074638AS anexat la dosar (f.d. 51). Prin urmare, instanța reține că procedura de citare a fost respectată, iar partea apelantă a avut posibilitatea efectivă de a participa la examinarea cauzei.

De altfel, potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

39. Simpla contestare a semnăturii aplicate pe avizul de recepție, fără prezentarea unor probe pertinente și concludente care să demonstreze contrariul, nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate și veridicitate a actelor procedurale întocmite de operatorul poștal.

40. În același timp, instanța reiterează că recurentul și reprezentantul său aveau cunoștință despre existența litigiului și despre rolul activ pe care urmau să îl manifeste în monitorizarea desfășurării procesului. Prin urmare, aceștia aveau obligația de a se interesa în mod rezonabil de evoluția cauzei și de termenele stabilite pentru examinare.

41. Ca atare, instanța apreciază că procedura de citare a fost respectată, iar prevederile art. 109 alin. (2) din Codul administrativ nu sunt incidente în sensul susținut de recurent.

42. Mai mult, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat nemijlocit de către avocatul Lesnic Denis la data de 24 iulie 2025 (f.d. 72), și nu la 25 iulie 2025, cum susține recurentul. În aceste condiții, partea dispunea de timpul necesar pentru exercitarea căii de atac în termenul prevăzut de lege, inclusiv de posibilitatea depunerii apelului în ultima zi a termenului procedural.

43. În lipsa unor probe concludente care să ateste existența unor circumstanțe excepționale, independente de voința sa, care ar fi făcut imposibilă depunerea apelului motivat în termenul prevăzut de lege, instanța concluzionează că cererea de repunere în termen just a fost respinsă.

44. Instanța de recurs relevă că apelantul fiind cel interesat în soluționarea prezentului litigiu, avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță. Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

45. Conjunctura situației de fapt constatată de instanța de recurs și concluziile trase profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Caramela Nicolae, reprezentat de avocatul Lesnic Denis, împotriva încheierii din 30 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă