



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY”

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-425/23
PIGD 2-22081153-01-3ra-12042023)*

Inadmisibilitatea recursului. Motivarea recursului nu a fost depusă.
Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, prin care a solicitat:

- Anularea în parte a punctului 1 din hotărârea Comitetului Executiv a Băncii Naționale a Moldovei nr. 37 din 3 martie 2022 prin care a fost sancționat SRL „BPAY” cu amendă în mărime de 400000 lei;
- Anularea hotărârii nr. 88 din 3 mai 2022 a Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei prin care s-a hotărât respingerea cererii prealabile;
- Întoarcerea executării, prin restituirea sumei de 400000 lei, care constituie cuantumul amenzii achitate.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, privind anularea pct.1 a hotărârii nr. 37 din 3 martie 2022 și hotărârii nr. 88 din 3 mai 2022, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

3. La 19 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” prin intermediul administratorului Artiomov Vasiliev a depus recurs nemotivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă. Totodată, a comunicat că motivarea recursului v-a fi depusă în termenul stabilit de lege.

4. La 21 decembrie 2022, avocatul Pavel Zamfir în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BPAY” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii instanței de apel. De asemenea a menționat că, motivarea va fi depusă de recepționarea hotărârii motivare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

6. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

7. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

8. Art. 195 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

9. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

10. Art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la 1 septembrie 2023 prevedea următoarele:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

11. Art. 246 alin (1) din Codul administrativ statuează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

12. Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).”

13. Art. 385 alin. (1) din Codul civil reglementează că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În preambul, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, adoptată în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în mai multe acte normative, inclusiv în Codul administrativ, aceste modificări intrând în vigoare la data de 1 septembrie 2023.

16. Întrucât legea procesual civilă care instituie obligații noi, restrânge drepturi procedurale, limitează exercitarea unor drepturi sau introduce sancțiuni procedurale noi ori suplimentare nu are efect retroactiv, procedura de examinare a cauzei se desfășoară potrivit noilor dispoziții legale, aplicabile de la data intrării în vigoare.

17. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că hotărârea contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la data de 21 noiembrie 2022.

18. În consecință, potrivit prevederilor art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la 1 septembrie 2023, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevelopat al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea *ex officio* a erorilor de drept.

20. Sub aspectul dat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

21. În speță se constată că, la 19 decembrie 2022 administratorul Artiomov Vasilev în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BPAY” a depus recurs nemotivat. De asemenea la 21 decembrie 2022, avocatul Pavel

Zamfir în interesele Societății cu Răspundere Limitată „BPAY” a depus recurs nemotivat.

22. Totodată, au comunicat că motivarea recursului va fi depusă după luarea la cunoștință cu hotărârea motivată.

23. Materialele dosarului atestă că hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Societății cu Răspundere Limitată „BPAY” prin intermediul poștei electronice (info@bpay.md) la 30 martie 2023 (f. d. 123).

24. Astfel, coroborând normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început a curge la 31 martie 2023 și a expirat în ziua lucrătoare de 1 mai 2023 (luni) inclusiv.

25. În termenul stabilit de lege Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” cât și avocatul Pavel Zamfir, nu au depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului, prin urmare nu s-au conformat prevederilor legale și au formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

26. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

27. Mai mult, nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” cât și avocatul Pavel Zamfir, nu au întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din data de 21 noiembrie 2022 a fost notificată la 30 martie 2023.

28. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” și avocatul Pavel Zamfir, fiind interesați în soarta soluționării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune

procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

29. Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

30. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” cât și avocatul Pavel Zamfir, nu au respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

31. Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY” și avocatul Pavel Zamfir, nu au respectat prevederile 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 1 septembrie 2023, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse sunt inadmisibile.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „BPAY”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă