



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Natalia Panas,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Focșa împotriva Primăriei satului Trifăuți și Primăriei satului Vasilcău raionul Soroca, terți executorul judecătoresc Serghei Plitoc, Natalia Panas, Cristina Focșa privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 3r-82/26
PIGD 2-23104457-01-3r-20032026)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Judecătoria Soroca, sediul Central: jud. O. Jamba
Curtea de Apel Nord: jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Natalia Panas,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2023, Liubovi Focșa a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată prin cererile din 20 mai 2024 și 19 iunie 2025) împotriva Primăriei satului Trifăuți și Primăriei satului Vasilcău raionul Soroca, terți executorul judecătoresc Serghei Plitoc prin care a solicitat:

- recunoașterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul Cadastral al Deținătorilor de Teren al com. Vasilcău, r. Soroca Volumul nr. 26, unde este înscris după Focșa Constantin Fiodor terenul cu suprafața totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha - teren agricol, 001 ha-teren pentru construcții cu obligarea Primăriei s. Vasilcău și Trifăuți r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad 78571010260, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca proprietar - Focșa Fiodor și Focșa Alexandra;
- recunoașterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul Cadastral al Deținătorilor de Teren s. Trfăuți, r. Soroca la pagina 100, nr./în. 191 din 07 noiembrie 2007 înscris după Focșa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafața de 0,2011 ha și teren pentru construcție/curte cu suprafața de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de com. Vasilcău cu obligarea Primăriei s. Trifăuți r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului de proprietate lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr./cad. 78571010260, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu inidicarea ca proprietar- Focșa Alexandra.
- recunoașterea ca fiind ilegale și anularea înregistrărilor din Cărțile de gospodărie a s. Trifăuți, r. Soroca, începând din Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, respectiv în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focșa Constantin devine stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către Focșa Fiodor.
- obligarea Primăriei com. Vasilcău, r. Soroca și a Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca să corecteze toate greșelile admise, transcrierea eronată începând din Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, unde Focșa Constantin devine ilegal stăpânul gospodăriei din centrul satului, casă construită în anul 1971 de către tatăl său Focșa Fiodor (fiind indicat ca stăpân din anul 1976, inclusiv până în anul 1985), după cum urmează: pe anii 1986-1989 în toate cărțile corespunzătoare, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu inidicarea ca stăpîn (proprietar) - Focșa Fiodor și din anul 1989, după decesul lui Focșa Fiodor - pe anii următori până în

prezent, în toate cărțile corespunzătoare, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca stăpân (proprietar) - Focșa Alexandra.

- anularea Extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, inclusiv anularea și a înscrisurilor din Cartea de gospodărie nr.2 - contul 151, cu obligarea Primăriei s. Trifăuți r. Soroca de corectare a erorilor.
- anularea adeverinței nr. 86 din 18 aprilie 2023 eliberată de Primăria Trifăuți, r-nul Soroca pe numele decedatului Focșa Constantin.

2. Prin încheierea din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de terț Natalia Panas.

3. Prin încheierea din 1 decembrie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de terț Cristina Focșa.

4. Prin încheierea din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Focșa, în partea pretențiilor:

- recunoașterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deținătorilor de teren al com. Vasilcău, r. Soroca volumul nr. 26, unde este înscris după Focșa Constantin Fiodor terenul cu suprafața totală 0,28 ha, dintre care 0,27 ha -teren agricol, 001 ha-teren pentru construcții cu obligarea Primăriei Vasilcău și Trifăuți r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr. 78571010260, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca proprietar- Focșa Fiodor și Focșa Alexandra.
- recunoașterea ca fiind ilegală înregistrarea în Registrul cadastral al deținătorilor de teren s. Trifăuți, r. Soroca la pagina 100, nr. de înregistrare 191 din 07 noiembrie 2007 înscris după Focșa Constantin Fiodor cu teren arabil (gradină) în extravilanul satului cu suprafața de 0,2011 ha și teren pentru construcție/curte cu suprafața de 0,0755 ha, codul 1/87, temeiul pentru efectuarea înscrierii fiind Decizia nr. 12 din 16-XII-1992 emisă de Primăria com. Vasilcău cu obligarea Primăriei s. Trifăuți r. Soroca (specialistul) de a rectifica înregistrarea în Registrul nominalizat, prin radierea dreptului de proprietate lui Focșa Constantin asupra bunului imobil cu nr. 78571010260, numele lui Focșa Constantin să fie radiat și substituit cu indicarea ca proprietar- Focșa Alexandra;
- anularea extrasului nr. 84 din 11 aprilie 2023 cu valoare de document confirmativ eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea certificării dreptului de proprietate cet. Focșa Constantin asupra bunului imobil sector de teren 0,27 ha, dislocat în s. Trifăuți, r. Soroca, ca fiind una subsecventă în raport cu pretențiile invocate și declarate inadmisibile.

5. Prin hotărârea din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Focșa împotriva Primăria s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r.

Soroca privind anularea obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

S-a constatat ilegalitatea înscrierii a dreptului de posesiune și proprietate asupra bunurilor imobile din Cartea de evidență a gospodăriilor s. Trifăuți r. Soroca, după Focșa Constantin c/p 0973001835392, decedat 30.03.2023, operate pentru gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la 21.05.1989.

S-a obligat Primăria s. Trifăuți, r. Soroca de a opera corectările corespunzătoare în toate Cărțile de evidență a gospodăriilor din s. Trifăuți, r. Soroca ce se referă la gospodăria din s. Trifăuți, r. Soroca, ce i-a aparținut cet. Focșa Fiodor decedat la 21.05.1989, eronat înregistrată după cet. Focșa Constantin c/p 0973001835392, decedat 30.03.2023.

S-a anulat Extrasul nr. 84 din 11 aprilie 2023 eliberat de Primăria s. Trifăuți, r. Soroca, în partea dreptului de proprietate asupra casei de locuit construită în 1971 cu suprafața totală 86 m² și construcțiile auxiliare enumerate.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

6. La 9 octombrie 2025, Liubovi Focșa a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, iar la 19 ianuarie 2026 a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în latura pretențiilor respinse cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

7. La 2 decembrie 2025, Liubovi Focșa a depus cerere de recurs împotriva încheierii 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

8. La 12 ianuarie 2026, Natalia Panas a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

9. La 12 ianuarie 2026, Cristina Foșca a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

10. Prin încheierea din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-au declarat inadmisibile cererile de apel înaintate de Natalia Panas și Cristina Focșa împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios

administrativ înaintată de Liubovi Focșa către Primăria satului Trifăuți și Primăria satului Vasilcău raionul Soroca, terți executorul judecătoresc Serghei Plitoc, Natalia Panas, Cristina Focșa privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

11. La data de 2 martie 2026, Natalia Panas a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea repunerii în termenul de atac a apelului.

12. În motivarea cererii a indicat că, la toate ședințele de judecată, inclusiv la ședința din 23 septembrie 2025, a participat personal, oferind explicații ca parte interesată pe caz.

13. La data de 29 septembrie 2025, când s-a emis dispozitivul hotărârii, nu a fost prezentă, din motiv că se afla la spital cu mama sa care peste puțin timp a decedat, de asemenea nu a participat nici Cristina Focșa care este fiica sa, care locuiește separat în satul Trifăuți raionul Soroca.

14. Notează că, despre existența hotărârii din 29 septembrie 2025 a aflat la sfârșitul lunii decembrie de la primăria din sat, astfel, la data de 22 decembrie 2025 a depus cerere la Judecătoria Soroca pentru a-i fi elibera hotărârea din 29 septembrie 2025 spre cunoștință.

15. La data de 26 decembrie 2025 prin scrisoare recomandată a primit de la Judecătoria Soroca sediul Central, dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2025 și încheierea din 29 septembrie 2025 și încheierea din 17 noiembrie 2025.

16. Subliniază că, recepționând dispozitivul hotărârii prin posta, făcând cunoștință cu el, nu a fost de acord și a depus apel nemotivat.

17. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 ianuarie 2026 s-a declarat inadmisibilă cererea de apel înaintată la 12 ianuarie 2026. Încheierea cu care nu este de acord.

18. Menționează că, instanța de apel corect a stabilit că, la data de 29 septembrie 2025 când s-a emis dispozitivul hotărârii în cauză, la ședința de judecată nu au fost prezenți nici o parte, inclusiv subsemnata, iar la dosar lipsesc careva probe ce ar confirma faptul trimiterii de către instanță a dispozitivului hotărârii participanților la proces care au fost lipsă la data pronunțării, astfel fiind ignorate prevederile art. 236 alin. (4) CPC.

19. Totodată invocă că, examinarea cauzei a avut loc un timp îndelungat, iar reclamanta, până la începerea examinării în fond și în timpul examinării

cauzei, a modificat și concretizat cerințele de mai multe ori, astfel cauza făcând parte din categoria celor complexe, a considerat că instanța, la deliberarea hotărârii, a întâlnit anumite impedimente, urmând ca părțile să fie anunțate despre aceasta. Din aceste considerente nu a primit hotărârea spre cunoștință.

20. Concluzionează că, instanța de apel nu a dat dovadă de diligență, a aplicat eronat normele materiale și legea, iar o astfel de motivare contravine prevederilor CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

23. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

24. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

25. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

26. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

27. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

28. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu

prevederile art.383-390 din Codul civil.”

29. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

30. Art. 96 din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

Participantul la procedura administrativă care nu locuiește în Republica Moldova este obligat, la cererea autorității publice, să desemneze un reprezentant împuternicit în Republica Moldova responsabil de recepționarea corespondenței.”

31. Art. 97 alin. (3) lit. c) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.”

32. Art. 107 din Codul administrativ:

„Dacă notificarea urmează să se facă prin poștă cu act de notificare, autoritatea publică transmite oficiului poștal mandatul de notificare, înscrisul de notificat într-un plic închis și un formular pregătit pentru actul de notificare.

În completarea dispozițiilor prezentului articol se aplică prevederile art.100–105 și 108.

Pentru mandatul de notificare, plicul indicat la alin.(1) și actul de notificare se folosesc aceleași formulare ca și pentru notificările corespunzătoare din procedura civilă.”

33. Art. 109 din Codul administrativ:

Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

34. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

35. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 23 ianuarie 2026 a fost notificată lui Natalia Panuș, la data de 18 februarie 2026 prin intermediul poștei terestre. Cererea de recurs a fost depusă în termen, la data de 2 martie 2026, conform prevederilor art. 242 din Codul administrativ.

37. Din materialele cauzei rezultă că, în procedura Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a aflat spre examinare acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Focșa împotriva Primăriei satului Trifăuți și Primăriei satului Vasilcău raionul Soroca, terți executorul judecătoresc Serghei Plitoc, Natalia Panas, Cristina Focșa privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor satești.

38. Prin hotărârea din 29 septembrie 2025 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Focșa împotriva Primăriei s. Trifăuți și Primăria s. Vasilcău, r. Soroca privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor satești. Dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2025 a fost expediat în adresa recurentei prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 20 noiembrie 2025.

39. La 12 ianuarie 2026, Natalia Panas și Cristina Focșa au depus cereri de apel nemotivat împotriva hotărârii 29 septembrie 2025 a Judecătorei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac, admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

40. Curtea de Apel Nord prin încheierea din 23 ianuarie 2026, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a declarat inadmisibile cererile de apel înaintate de Natalia Panas și Cristina Focșa împotriva hotărârii Judecătorei Soroca sediul central din 29 septembrie 2025, considerând că nu există temei de repunere în termen a apelurilor.

41. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 23 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, instanța de recurs constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, ori în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

42. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 232 din Codul administrativ care reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

43. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Soroca, sediul Central a fost pronunțat la 29 septembrie 2025, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 30 septembrie 2025, ultima zi a termenului fiind 29 octombrie 2025.

44. Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 29 septembrie 2025 a Judecătoreiei Soroca, sediul Central, a fost depus de către Natalia Panas abia la 12 ianuarie 2026, prin urmare cu depășirea termenului legal.

45. Astfel, este în afara oricărui dubiu că Natalia Panas nu a depus apelul în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul în interiorul termenului legal.

46. Completul de judecată consideră că nu are relevanță argumentul recurenteii precum că a recepționat dispozitivul hotărârii la 26 decembrie 2025 cu încălcarea prevederilor art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, or termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Astfel, articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii. Prin urmare, momentul notificării/comunicării hotărârii judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

47. Mai mult ca atât instanța de judecată menționează că deși recurenta nu a fost prezentă la ședința de judecată din 29 septembrie 2025 despre care cunoștea cu certitudine, aceasta urma să depună diligență și să se intereseze de soluția adoptată, să demonstreze un rol activ, manifestând un comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

48. De asemenea argumentul recurenteii precum că a avut certitudinea că examinarea cauzei a fost reluată de către instanța de judecată reieșind din complexitatea cauzei, instanța de recurs îl va respinge odată ce art. 235 alin. (2) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 195 din Codul administrativ prevede în mod cert că, în cazul în care, în timpul pledoariilor sau după încheierea lor, instanța consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, aceasta dispune printr-o încheiere reluarea examinării cauzei în fond și a pledoariilor, conform regulilor generale. Astfel, simpla presupunere a recurenteii nu poate constitui un temei obiectiv pentru neîndeplinirea obligației de a se interesa de soluția pronunțată și de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege. Or, în cererea sa

de recurs Natalia Panas nu a indicat careva impedimente care ar face imposibil acest fapt.

49. Mai mult ca atât, recurenta a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu evoluția dosarului, inclusiv de hotărârea primei instanțe, de pe portalul național al instanțelor de judecată www.instante.justice.md, care a fost publicată la data de 17 octombrie 2025.

50. Prin urmare, instanța de recurs conchide că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului/recurent, care trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

51. În consecință, este cert că instanța de apel, reținând prevederile art. 65 alin. (2) din Cod administrativ, corect a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Natalia Panas, întrucât acesta nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

52. În urma celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexecutarea căii de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

53. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, or termenul de depunere a apelului este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea unor lacune sau omisiuni ale reclamantului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

54. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea înaintată de Natalia Panas cu privire la repunerea în termen este neîntemeiată și neprobată și a declarat inadmisibil apelul declarat de Natalia Panas împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 septembrie 2025.

55. Cu referire la solicitarea formulată în recurs privind repunerea de către instanța de recurs a apelului în termen, completul de judecată reține dispozițiile art. 116 alin. (2) din Codul de procedură civilă, coroborate cu art.195 din Codul administrativ, potrivit cărora competența de soluționare a unei asemenea cereri aparține instanței care urmează să efectueze actul de

procedură, respectiv Curții de Apel Nord, care a fost învestită cu examinarea admisibilității apelului declarat de Natalia Panas.

56. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Natalia Panas, cu menținerea încheierii contestate.

57. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Natalia Panas împotriva încheierii din 29 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă