



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Sîrbu Maxim,
reprezentat de avocatul Țurcan Vitalie

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de
către Sîrbu Maxim împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța
Alimentelor, terț Popescu Mihail, cu privire la anularea actului administrativ
individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual
favorabil și repararea prejudiciilor

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 decembrie 2025

*(Dosarul nr. 3r-6/26
PIGD 2-24044809-01-3r-05012026)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Sîrbu Maxim, reprezentat de avocatul Țurcan Vitalie

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Sîrbu Maxim împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. A fost anulat ordinul ANSA nr. 869-p din 02 aprilie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare - retrogradarea lui Sîrbu Maxim din funcția de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală în funcția de inspector principal în cadrul Secției siguranța alimentelor din cadrul Subdiviziunii teritoriale mun. Chișinău, Ialoveni, Strășeni, Criuleni, Dubăsari. A fost obligată Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la restabilirea lui Sîrbu Maxim în funcția deținută anterior de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală ANSA. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. La data de 03 noiembrie 2025, avocatul Țurcan Vitalie, acționând în interesele lui Sîrbu Maxim, s-a adresat cu o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025.

3. Prin notificarea Curții de Apel Centru din 10 noiembrie 2025, a fost stabilit Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru informarea despre măsurile întreprinse în vederea executării hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025, cu referință la numărul dosarului 3-3150/2020.

4. La 26 noiembrie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință în care autoritatea și-a expus poziția și a informat despre executarea actului judecătoresc.

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 08 decembrie 2025 a încetat procedura de executare intentată la cererea depusă de avocatul

Țurcan Vitalie, în interesele lui Sîrbu Maxim, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025, din motivul executării documentului executoriu.

6. În data de 26 decembrie 2025, avocatul Țurcan Vitalie în interesele lui Sîrbu Maxim a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel. A solicitat casarea încheierii contestate cu dispunerea reluării procedurii de executare de către Curtea de Apel Centru conform cererii depuse până la atingerea scopului de executare și anume – restabilirea de facto în funcție a lui Sîrbu Maxim în funcția de șef Direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală ANSA începând cu data emiterii Hotărârii (dispozitiv) Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025, pe un termen nedeterminat.

7. În motivarea recursului recurentul a menționat că autoritatea publică pârâtă nu a executat în mod real și efectiv hotărârea judecătorească pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 08 octombrie 2025, prin care s-a dispus anularea Ordinului ANSA nr. 869-p din 02.04.2024 privind retrogradarea lui Sîrbu Maxim și restabilirea imediată a acestuia în funcția de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală.

8. Deși hotărârea a fost declarată executorie de drept, iar executarea acesteia a fost solicitată la data de 09 octombrie 2025, ANSA a emis ulterior Ordinul nr. 1091-p din 13 octombrie 2025 prin care a anulat formal ordinul de retrogradare. Cu toate acestea, autoritatea a mimat executarea hotărârii, indicând în mod nejustificat în pct. 3 al ordinului că restabilirea lui Sîrbu Maxim în funcția publică de șef direcție ar avea loc doar pentru perioada 03.04.2024 – 05.04.2024, ceea ce echivalează cu o restabilire formală și iluzorie.

9. Recurentul consideră că o asemenea interpretare a dispozitivului hotărârii este abuzivă și lipsită de temei juridic, deoarece instanța de fond a dispus în mod expres restabilirea reclamantului în funcția de șef direcție, fără a indica vreun termen determinat pentru exercitarea acesteia. Prin urmare, restabilirea urma să se realizeze efectiv și imediat după pronunțarea hotărârii, iar nu retroactiv pentru o perioadă limitată de două zile.

10. În acest context, a mai notat că la data de 31 octombrie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin încheierea pronunțată asupra cererii de explicare a hotărârii formulate de ANSA, a constatat că dispozitivul hotărârii este clar și nu lasă loc de interpretări.

11. În pofida acestor clarificări, conducerea ANSA nu a întreprins măsuri reale pentru executarea hotărârii judecătorești, menținând o interpretare eronată și evitând restabilirea efectivă a lui Sîrbu Maxim în funcția de șef direcție.

12. Totodată, recurentul menționează că, fiind în dezacord cu acțiunile autorității, la data de 03 noiembrie 2025 a depus o cerere la Curtea de Apel Centru privind punerea în executare a hotărârii instanței de fond. Prin încheierea din 10 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a acordat debitorului un termen de 10 zile pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 08 octombrie 2025, obligând autoritatea să restabilească în fapt pe Sîrbu Maxim în funcția de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală.

13. Cu toate acestea, ANSA s-a limitat la prezentarea aceluiași Ordin nr. 1091-p din 13.10.2025, fără a realiza restabilirea efectivă a reclamantului. Recurentul consideră că instanța de apel trebuia să verifice în mod real dacă actul judecătoresc depus spre executare și-a atins scopul, întrucât executarea formală a hotărârii nu poate fi considerată executare în sensul legii.

14. În opinia recurentului, prin interpretarea adoptată, ANSA a confundat funcția de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală – în care reclamantul trebuia restabilit – cu funcția din care acesta fusese retrogradat și ulterior a demisionat, deși aceste două funcții sunt distincte și nu pot fi tratate ca identice.

15. Prin urmare, recurentul consideră că acțiunile ANSA contravin efectului juridic al anulării actului administrativ, precum și scopului procedurii de executare prevăzute de art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, care urmărește restabilirea efectivă a drepturilor persoanei vătămate.

16. În data de 06 ianuarie 2026, intimata Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17.Art. 174 alin. (1) și (3) Cod administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

18.Art. 191 alin. (5), lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19.Art. 241 alin. (1) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

20.Art. 243 alin. (1), lit. b) Cod administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

21.Art. 243 alin. (2) Cod administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

22.Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sînt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

23.Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

24.Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 08 decembrie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice reprezentantului recurentului, la 24 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d. 68).

26. Sîrbu Maxim, reprezentat de avocatul Țurcan Vitalie, a depus recurs în data de 26 decembrie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 08 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a încetat procedura de executare.

29. În acest sens, instanța de recurs subliniază că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025 a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Sîrbu Maxim împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind anulat ordinul ANSA nr. 869-p din 02 aprilie 2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare – retrogradarea din funcția de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală, și fiind obligată autoritatea publică să emită un act administrativ individual favorabil cu privire la restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior.

30. Din materialele dosarului rezultă că, în vederea executării hotărârii judecătorești menționate, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis Ordinul nr. 1091-p din 13 octombrie 2025, prin care a anulat Ordinul nr. 869-p din 02 aprilie 2024 privind retrogradarea lui Sîrbu Maxim.

31. Totodată, din conținutul ordinului menționat rezultă că autoritatea publică a dispus restabilirea reclamantului în funcția publică de șef direcție, Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală, pentru perioada 03 aprilie 2024 – 05 aprilie 2024.

32. Instanța de recurs reține că, potrivit materialelor dosarului, după aplicarea sancțiunii disciplinare de retrogradare, Sîrbu Maxim a depus cerere de eliberare din funcția publică, care a fost admisă de autoritate, raportul de serviciu încetând din 05 aprilie 2024, prin demisie.

33. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că emiterea Ordinului nr. 1091-p din 13 octombrie 2025 prin care a fost anulat ordinul

de retrogradare și a fost dispusă restabilirea reclamantului pentru perioada respectivă reprezintă o executare a hotărârii judecătorești, autoritatea publică conformându-se obligației stabilite de instanța de judecată.

34. Or, instanța de recurs reține că autoritatea publică nu poate fi obligată să restabilească reclamantul în funcția publică pentru o perioadă ulterioară încetării raportului de serviciu, întrucât raportul juridic de serviciu a încetat prin voința acestuia, ca urmare a cererii de eliberare depuse.

35. Prin urmare, în condițiile în care autoritatea publică a emis actul administrativ prin care a anulat ordinul de retrogradare și a dispus restabilirea reclamantului, obligația stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 octombrie 2025 a fost executată.

36. Instanța de recurs reține că, potrivit principiilor dreptului administrativ, anularea unui act administrativ produce efecte retroactive, actul anulat fiind considerat ca și cum nu ar fi existat niciodată. Prin urmare, anularea ordinului de retrogradare implică repunerea persoanei în situația juridică existentă anterior emiterii actului administrativ ilegal.

37. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de avocatul Țurcan Vitalie în interesele lui Sîrbu Maxim.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Sîrbu Maxim, reprezentat de avocatul Țurcan Vitalie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

