



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Berdianu Olga și Berdianu Petru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mardare Mihail și Mardari Valeriu către Primăria s.Cenac raionul, Consiliul local Cenac raionul Cimișlia privind obligarea eliberării actelor, anularea duplicatelor titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren, atribuirea în natură a terenului agricol, încasarea prejudiciului material și moral, cheltuielilor judiciare, și cererea reconvențională înaintată de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Primarului s.Cenac raionul Cimișlia către Mardare Mihail, Mardari Valeriu privind declararea nulității deciziei primarului com. Cenac raionul Cimișlia cu nr.21 din 09.03.1998, dispoziția primarului s.Cenac raionul Cimișlia nr.23 din 30.10.1999, constatarea și declararea nulității absolute a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva încheierii din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

*Dosarul nr. 2r-146/26*

*PIGD 2-23041477-01-2r-12032026*

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise  
la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Badan-Melnic Eleonora

Curtea de Apel Centru, judecători: Dimitriu Serghei, Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin,

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Berdianu Olga și Berdianu Petru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT,**

1. La data de 18 iulie 2016, avocatul Găină Alexandru, în interesele reclamantului Mardare Mihail și Mardari Valeriu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria Cenac și Consiliul Local al satului Cenac privind obligarea eliberării actelor, anularea duplicatelor titlului de autentificare a deținătorilor de teren, atribuirea în natură a terenului agricol, încasarea prejudiciului material și moral, cheltuielilor judiciare.

2. Suplimentar, la data de 08.09.2016 și 07.02.2017, reprezentantul reclamantilor Mardare Mihail și Mardari Valeriu, avocatul Găină Alexandru acționând în interesele acestora, în ședința de judecată a înaintat cereri de completare a cererii de chemare în judecată.

3. La data de 04 septembrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Stănescu Valeriu, acționând în interesele Primăriei s.Cenac, r-l.Cimișlia a depus o cerere reconvențională, prin care a solicitat constatarea și declararea nulității absolute în sensul art. 217 Cod civil a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a lui Mardare Mihail ca acte juridice ce contravin legii în sensul art. 220 Cod civil, art. 12 Cod funciar, cu efect retroactiv din momentul încheierii în sensul art. 219 aln. (2) Cod civil Mai solicită încasarea de la Mardare Mihail în beneficiul reclamantului reconvențional cheltuielile suportate în legătură cu judecarea pricinii.

4. La data de 14 decembrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Stănescu Valeriu, în interesele reclamantului reconvențional Primăria s.Cenac, r-nul Cimișlia, a depus acțiune reconvențională concretizată, prin care solicită: declararea nulității actelor administrative, ca acte administrative ilegale în fond emise contrar prevederilor legii, în sensul art.26 Legii contenciosului administrativ, nr.793 din 10.02.2000 și anume: decizia primarului s.Cenac, nr.21 din 09.03.1998 prin care lui Mardare Mihail s-a atribuit teren cu suprafața de 1,7515 ha, nr. cadastral 2914202080; dispoziția primarului s.Cenac nr.23 din 30.10.1999 prin care lui Mardare Mihail s-a atribuit teren cu suprafața de 2,4 ha, nr. cadastral 2914202; Constatarea și declararea nulității absolute, în sensul art.217 Cod civil a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a

lui Mardare Mihail asupra terenurilor eliberate prin Decizia primarului s.Cenac, nr.21 din 09.03.1998 și nr.23 din 30.10.1999, ca acte juridice ce contravin legii, în sensul art.220 Cod civil, art.12 Cod funciar, cu efect retroactiv din momentul încheierii, în sensul art.219 alin.(2) Cod civil.

5. La data de 06 februarie 2023 avocatul Alexandru Gaină în interesele reclamantilor, a depus cerere de modificare suplimentară, actualizată cererii de chemare în judecată, potrivit căreia solicită: a obliga Primăria s.Cenac, r-nul Cimișlia și Consiliul local al s.Cenac r-nul Cimișlia, să elibereze lui Mardare Mihail, copiile autentificate ale unor acte; De anulat ca ilegal Titlul duplicat din 29.03.2016, de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat deținătorului Mardare Mihail Anatolie, Mardari Anatolie, Mardari Parascovia și Mardari Valeriu în care, prin interpretarea eronată a dispoziției primarului s.Cenac, r-nul Cimișlia, nr.23 din 30.10.1999 eronat și abuziv, s-a indicat ca fiind în proprietate privată pământ agricol amplasat în extravilanul s.Cenac, r-nul Cimișlia, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri; De atribuit în natură lui Mardare Mihail Mardari Anatolie, Mardari Parascovia și Mardari Valeriu terenul agricol care a fost atribuit acestora conform actelor anterioare aprobate prin Dispoziția primarului s.Cenac, r-nul Cimișlia, nr.23 din 30.10.1999, cu perfectarea și eliberarea de către Primăria Cenac, r-nul Cimișlia a tuturor actelor, titlului de autentificare a cotei părți de teren arabil; De încasat de la pârâți în mod solidar, în beneficiul reclamantilor, prejudiciul în sumă totală de 17 710 lei; Respingerea acțiunii reconvenționale depusă de către primarul s.Cenac, r-nul Cimișlia privind constatarea și anularea actelor juridice din motivul că acțiunea este neîntemeiată, depusă cu încălcarea procedurii și înafara termenului general de prescripție.

6. La data de 03 iulie 2025 judecătoria Cimișlia a pronunțat hotărârea, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Mardare Mihail și Mardari Valeriu către primăria s.Cenac raionul, Consiliul local Cenac raionul Cimișlia, privind obligarea eliberării actelor, anularea dublicatelor titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren, atribuirea în natură a terenului agricol, încasarea prejudiciului material și moral, cheltuielilor judiciare. S-a respins cererea reconvențională înaintată de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Primarului s. Cenac raionul Cimișlia către Mardare Mihail, Mardari Valeriu privind declararea nulității deciziei primarului com. Cenac raionul Cimișlia cu nr.21 din 09.03.1998, dispoziția primarului s.Cenac raionul Cimișlia nr.23 din 30.10.1999, constatarea și declararea nulității absolute a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, încasarea cheltuielilor judiciare. (f.d. 201-203, vol. V)

7. La data de 07 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 03 iulie 2025, avocatul Alexandru Găină, în interesele lui Mardare Mihail și Mardari Valeriu a înaintat cerere de apel (nemotivată) prin care indicat că hotărârea instanței de fond o consideră neîntemeiată și că apelul motivat va fi depus după întocmirea hotărârii motivate de către instanța de fond și recepționarea acesteia. (f.d. 111, vol. V)

8. La data de 29 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 03 iulie 2025, avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Primarului satului Cenac, raionul Cimișlia a înaintat cerere de apel (nemotivată) prin care indicat că hotărârea instanței de fond o consideră neîntemeiată și că apelul motivat va fi depus după întocmirea hotărârii motivate de către instanța de fond și recepționarea acesteia. (f.d. 112, vol. V)

9. La data de 30 iulie 2025, nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Cimișlia din 03 iulie 2025, Berdianu Olga și Berdianu Petru au înaintat cerere de apel (nemotivată), prin care au indicat că hotărârea instanței de fond o consideră neîntemeiată și că apelul motivat va fi depus după întocmirea hotărârii motivate de către instanța de fond și recepționarea acesteia. (f.d. 113, vol. V).

10. Prin încheierea Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 10 februarie 2026 nu s-a dat curs apelului depus de intervenienții accesorii Berdianu Olga și Berdianu Petru, împotriva hotărârii Judecătoreiei Cimișlia din 03 iulie 2025 și s-a acordat apelanților Berdianu Olga și Berdianu Petru un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii date, pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 2039,56 lei (două mii treizeci și nouă de lei și 56 de bani), taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

11. Prin încheierea din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, cererea de apel a fost restituită apelanților Berdianu Olga și Berdianu Petru din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel dispuse prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 10 februarie 2026, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

12. La 31 martie 2026, Berdianu Olga și Berdianu Petru, prin intermediul poștei electronice, au declarat recurs în care își exprimă dezacordul cu încheierea din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

7. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

8. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

10. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Prin încheierea din 23 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Berdianu Olga și Berdianu Petru, împotriva încheierii din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat și s-a comunicat recurenților Berdianu Olga și Berdianu Petru despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții

Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-le un termen de până la 11 mai 2026, ora 17<sup>00</sup>. S-au atenționat recurenții Berdianu Olga și Berdianu Petru că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 11 mai 2026, ora 17<sup>00</sup>. S-a explicat recurenților Berdianu Olga și Berdianu Petru că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

12. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2026, a fost expediată recurenților la 27 aprilie 2026, la adresa electronică: [olgaberdianu811@gmail.com](mailto:olgaberdianu811@gmail.com), anume de la această adresă electronică a fost expediat recursul împotriva încheierii din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

13. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 23 aprilie 2026, oferind recurenților, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

14. Totodată, art. 56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

15. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurenții nu au manifestat interes de a proteja drepturile lor de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurenții nu au realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de Berdianu Olga și Berdianu Petru, împotriva încheierii din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

16. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Berdianu Olga și Berdianu Petru împotriva încheierii din 16 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mardare Mihail și Mardari Valeriu către Primăria s.Cenac raionul, Consiliul local Cenac raionul Cimișlia privind obligarea eliberării actelor, anularea duplicatelor titlurilor de autentificare a deținătorilor de teren, atribuirea în natură a terenului agricol, încasarea prejudiciului material și moral, cheltuielilor judiciare, și cererea reconvențională înaintată de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Primarului s.Cenac raionul Cimișlia către Mardare Mihail, Mardari Valeriu privind declararea nulității deciziei primarului com.Cenac raionul Cimișlia cu nr.21 din 09.03.1998, dispoziția primarului s.Cenac raionul Cimișlia nr.23 din 30.10.1999, constatarea și declararea nulității absolute a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, încasarea cheltuielilor judiciare, din motiv că recurenții nu au înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

⋮

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Ion Munteanu
	/semnătură/	Gheorghe Stratulat
Judecător		Gheorghe Stratulat