



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la admiterea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru,

a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Sergii Motsman împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigații, cu privire la anularea actului administrativ,

(Dosarul nr. 3ra-484/24
NR. PIGD 2-23127352-01-3ra-04062024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
--

14 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 septembrie 2023, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Sergii Motsman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație prin care a solicitat:

- anularea deciziei nr. 17 din 1 august 2023 emisă de Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la declararea persoanei indezirabile a cet. Ucrainei, Sergii Motsman;
- anularea interdicției de intrare pe teritoriul Republicii Moldova pe o durată de 5 ani, aplicată față de cet. Ucrainei, Sergii Motsman.

2. La 11 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a admis cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Nicu Șendrea în interesele reclamantului Sergii Motsman împotriva Inspectoratului General pentru Migrație.

3. Prin încheierea protocolară din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces în calitate de terț Inspectoratul Național pentru Investigații.

4. Prin decizia din 3 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru.

- S-a casat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 11 octombrie 2023, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă decizie, prin care:
Cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Sergii Motsman împotriva Inspectoratului General pentru Migrație s-a admis.
S-a anulat actului administrativ - decizia Inspectoratului pentru Migrație nr.17 din 1 august 2023 cu privire la declararea cetățeanului Ucrainei, Sergii Motsman persoană indezirabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani.

5. La 31 mai 2024, Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 iunie 2024, dosarul a fost repartizat judecătorului raportor Diana Stănilă.

7. Examinarea admisibilității recursului declarat de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată inițial pentru 19 februarie 2025, care a fost amânată având în vedere volumul de lucru al completului de judecată al

Curții Supreme de Justiție, precum și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului. Ulterior din cauza volumului de lucru ședințele au fost succesiv reprogramate, 9 aprilie 2025, 28 mai 2025, 17 septembrie 2025, 29 octombrie 2025, 4 februarie 2026, 25 februarie 2026, 8 aprilie 2026, următoarea ședință a fost stabilită pentru 10 iunie 2026.

8. La 22 aprilie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei.

9. În susținerea cererii a indicat că, recursul a fost depus la 31 mai 2024 înregistrat sub nr. 2966, însă procedura de verificare a admisibilității nu a fost finalizată până în prezent.

10. Notează că actul administrativ contestat a fost emis în temeiul atribuțiilor legale ale autorității competente pentru străini, în baza demersului autorităților investite cu prevenirea și combaterea infracțiunilor ce pot afecta securitatea statului și ordinea publică. Totodată, informațiile și evaluările care au stat la baza emiterii actului administrativ individual defavorabil indicau existența unor riscuri reale și actuale la adresa securității statului.

11. Subliniază că, străinul în ultima perioadă a traversat de mai multe ori teritoriul Republicii Moldova, cu atât mai mult ultimul și-a perfectat un nou pașaport național, cu atribuirea automat la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a unui nou IDNP, diferit de cel ce este indicat în baza de date Interpol.

12. Mai invocă că, în cadrul acțiunilor procesual efectuate de către ofițerii de investigație ai INI al IGP, au fost administrate probe ce confirmă faptul că intimatul este/a fost antrenat în infracțiuni de spălare de bani, grup criminal organizat, arme de foc, componente ale acestora, explozibil.

13. Concluzionează că menținerea acestei situații până la examinarea recursului este de natură să prejudicieze grav interesul public și securitatea statului, ceea ce impune o intervenție promptă a instanței supreme.

14. Principiul examinării cauzei într-un termen rezonabil, precum și necesitatea asigurării securității raporturilor juridice și a ordinii publice, impun urgentarea examinării admisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrative, prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 192 alin. (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanțe decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, din motivele ce succed.

18. Cercetând starea de fapt a cauzei, Completul de judecată al Curții de Supreme de Justiție constată că, recursul declarat împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru la 31 mai 2024.

19. De asemenea Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 4 iunie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

20. Potrivit fișei de repartizare a dosarului nr. 3ra-484/24, la 4 iunie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

21. Completul notează că, pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite mai multe ședințe de judecată 19 februarie 2025, 9 aprilie 2025, 28 mai 2025, 17 septembrie 2025, 29 octombrie 2025, 4 februarie 2026, 25 februarie 2026, 8 aprilie 2026, care potrivit notelor informative au fost amânate din motivul volumul de lucru al completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului. Următoare ședință de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 10 iunie 2026.

22. În conformitate cu art.4 din Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

23. În conformitate cu prevederile art.192 din Codul de procedură civilă, cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau

inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

24. Cauza se aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție, ca urmare a depunerii cererii de recurs împotriva decizie din 3 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cerere a de apel depusă de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru, împotriva hotărârii din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Sergii Motsman împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Inspectoratul Național de Investigații, cu privire la anularea deciziei nr. 17 din 1 august 2023 emisă de Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la declararea persoanei indezirabile a cet. Ucrainei, Sergii Motsman; anularea interdicției de intrare pe teritoriul Republicii Moldova pe o durată de 5 ani, aplicată față de cet. Ucrainei, Sergii Motsman, respectiv urmează să fie judecată de urgență și în mod prioritar, fapt ce denotă din conținutul art.192 din Codul de procedură civilă.

25. De asemenea Completul de judecată reține că această cauză se referă la anularea actului administrativ, care a fost emis în temeiul informațiilor și evaluării autorităților investite cu atribuții de prevenire și combaterii infracțiunilor care pot atenta la securitatea statului și a ordinii publice. Astfel, natura litigiului impune examinarea cauzei într-un termen cât mai restrâns.

26. Completul observă că recursul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 4 iunie 2024, fiind pendinte de peste 15 luni, perioadă care, raportată la exigențele celerității și la impactul juridic al actului contestat asupra drepturilor și intereselor părților, justifică necesitatea accelerării procedurii de examinare a recursului.

27. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit jurisprudenței de referință degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza Frydlender vs Franței; hotărârea Marei Camere din 27 iunie 2000).

28. Ține de notat că, în cazul în care speța implică o complexitate semnificativă, trebuie menținut „justul echilibru” între exigențele celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări ai justiției (cauza Boddaert contra Belgiei, decizi cu privire la admisibilitate din 12 octombrie 1992).

29. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține prevederile articolului 6§1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale care prevede că, dreptul oricărei persoane la judecare în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale. Calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea

judecării fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

30. În asemenea circumstanțe, în lumina celor constatate raportate la prevederile legale citate, ținând cont de obiectul litigiului, de necesitatea examinării cauzei într-un termen rezonabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de accelerare a examinării cauzei în ordine de recurs depusă de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru, iar drept consecință, completul obligă Curtea Supremă de Justiție să soluționeze recursul până la 29 mai 2026.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția regională Centru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ nr. 3ra-484/24 în ordine de recurs.

Obligă Curtea Supremă de Justiție să soluționeze recursul până la 29 mai 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat