



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Fiodor Ghelici,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghelici Fiodor împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu privire la anularea actului și obligarea la acțiune,

împotriva încheierii din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-97/26
NR. PIGD 2-23157796-01-3r-31032026)

Cererea de apel declarată inadmisibilă în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru,
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedorovici

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Fiodor Ghelici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 noiembrie 2023, Fiodor Ghelici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu privire la anularea actului și obligarea la acțiune.

2. Prin hotărârea din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Ghelici, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 octombrie 2025, Fiodor Ghelici a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

4. La 16 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Ghelici a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea din 23 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului, Fiodor Ghelici, un termen de 5 (cinci) zile de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original. S-a explicat părții apelante că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, apelul se va declara inadmisibil.

6. Prin încheierea din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat indamisibilă cererea de apel depusă de Fiodor Ghelici împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

7. La 23 martie 2026, Fiodor Ghelici a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, restabilirea termenului de plată a taxei de timbru, cu restituirea cauzei instanței de apel spre examinare în fond.

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, la data de 25 februarie 2026, a recepționat două mesaje electronice transmise în numele aceluiași judecător, însă din cauza volumului mare de corespondență primit, a comis o eroare, considerând că acestea se refereau la unul și același dosar. Din acest motiv, a achitat taxa de timbru doar pentru unul din dosare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

14. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c)–e).”

15. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ:

„ La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023

16. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

17. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

18. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

19. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de

notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

20. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 martie 2026, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, lui Fiodor Ghelici, copia încheierii din 10 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.

22. Astfel, cererea de recurs depusă de Fiodor Ghelici, la 23 martie 2026, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

23. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Ghelici, ca neîntemeiată.

24. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 octombrie 2025, Fiodor Ghelici a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond.

25. La 16 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Ghelici a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

26. Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 23 februarie 2026, a stabilit apelantului, Fiodor Ghelici, un termen de 5 (cinci) zile de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în original și s-a explicat părții apelante că dovada achitării taxei de timbru urmează să fie prezentată în original la Secția monitorizare și relații

publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor, apelul se va declara inadmisibil.

27. Copia încheierii din 23 februarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost expediată lui Fiodor Ghelici, prin intermediul poștei electronice, la 25 februarie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 97).

28. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea și comunicarea încheierii din 23 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ.

29. Completul de judecată notează că termenul de 05 zile din momentul recepționării încheierii din 23 februarie 2026 a Curții de Apel Centru a început să curgă din data de 26 februarie 2026, ziua imediat următoare de la data comunicării apelantului/recurentului a încheierii, și care a expirat la data de 02 martie 2026 (zi de luni).

30. Însă, Fiodor Ghelici nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 23 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

31. Prin încheierea din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat indamisibilă cererea de apel depusă de Fiodor Ghelici împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

32. În context, instanța de apel justificat a reținut că Fiodor Ghelici nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în termenul acordat de instanță.

33. Cu referire la invocarea recurentului precum că nu a achitat taxa de timbru din cauza unei „erori umane” sau a volumului mare de corespondență, Completul de judecată notează că această circumstanță nu poate înlătura consecințele procesuale prevăzute de lege, deoarece aceste împrejurări țin de modul de organizare a activității recurentului. Or, conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

34. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

35. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

36. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Fiodor Ghelici, împotriva încheierii din 10 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni