



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentat de avocatul Mariana Cociorvei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Nord privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă,

împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-89/26*

*NR. PIGD 2-24073621-01-3r-31032026)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. 2 din Codul administrativ.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. E. Puiu,  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

15 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentat de avocatul Mariana Cociorvei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Nord privind anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală, încetarea procesului contravențional și anularea răspunsului la cererea prealabilă.

2. Prin hotărârea din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, pe motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

5. La 20 martie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de motivare a apelului, declararea cererii de apel ca fiind admisibilă, cu restituirea cauzei instanței de apel spre examinare în fond.

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că avocata, Mariana Cociorvei, verificând poșta electronică, nu a identificat hotărârea din 13

octombrie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, nici în rubrica „Inbox”/„Intrări”, nici în rubrica „Spam”. A susținut că reprezentanta societății comerciale, avocata Mariana Cociorvei, nu a luat cunoștință de hotărârea menționată, întrucât aceasta nu a fost recepționată la adresa de e-mail.

7. În opinia recurentei, instanța de apel eronat a conchis că termenul de motivare a apelului a început să curgă de la 13 ianuarie 2026, presupunând că hotărârea motivată a fost comunicată prin poșta electronică, însă careva confirmări de recepționare a acesteia nu există la materialele cauzei cum ar fi existența semnăturii electronice, dovada livrării și confirmarea recepției.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

### 10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

### 11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

### 12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

### 13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

### 14. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea sedințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

#### 15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

#### 16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

#### 17. Art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă

cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 05 martie 2026, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurenteii, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, cât și reprezentantei acesteia, avocatei, Mariana Cociorvei copia încheierii din 03 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 34).

20. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, la 20 martie 2026, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

21. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 13 octombrie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, ca neîntemeiată.

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

23. La 13 ianuarie 2026, instanța de fond a expediat în adresa recurenteii, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, cât și reprezentantei acesteia, avocatei Mariana Cociorvei, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – \*\*\*\*\*@gmail.com și \*\*\*\*\*@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (vol. II, f.d. 24).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a

expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

25. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a recurente, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, cât și reprezentantei acesteia, avocatei Mariana Cociorvei, lipsesc.

27. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ.

28. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a început să curgă din data de 14 ianuarie 2026, ziua imediat următoare de la data comunicării recurente a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 12 februarie 2026 (zi de joi). Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, nu a depus cererea de apel motivată.

29. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, pe motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

30. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

31. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul că reprezentanta Societății cu Răspundere Limitată „Vatsak”, avocata Mariana Cociorvei, nu a luat cunoștință de hotărârea instanței de fond, întrucât aceasta nu a fost recepționată la adresa de e-mail.

32. După cum rezultă din materialele cauzei, la 13 ianuarie 2026, instanța de fond a expedit în adresa reprezentantei recurente, avocatei Mariana Cociorvei, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – \*\*\*\*@gmail.com,

indicată de ultima în mandat, cererea de chemare în judecată și în cererea de apel nemotivată (vol. I, f.d. 2, 3, 243) și utilizată în raport cu instanța de judecată (vol. I, f.d. 194, 195, 208, 218).

33. Prin urmare, hotărârea motivată din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost comunicată reprezentantei recurente, avocatei Mariana Cociorvei, anume în ziua de 13 ianuarie 2026, ora 10:11, la adresa electronică a ultimei, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Așadar, actul de procedură transmis destinatarului, avocatei Mariana Cociorvei, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

34. Respectiv, avocata recurente, Mariana Cociorvei, a cunoscut despre hotărârea motivată din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, la 13 ianuarie 2026.

35. La caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

36. Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 13 octombrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, Completul de judecată notează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termenul de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 237 din Codul administrativ.

37. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

38. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în

care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

39. În atare circumstanțe, având în vedere că încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

40. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vatsak”, reprezentată de avocata Mariana Cociorvei, împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni