



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Vitalie Codreanu împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel
Mihail”

(încasarea salariului, a penalităților, a prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată)

(Dosarul nr. 2ac-85/26
NR. PIGD 2-24105623-01-2ac-15052026)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de directorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” Veronica Țugulschi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 septembrie 2024, Vitalie Codreanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea salariului, a penalităților, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vitalie Codreanu. S-a încasat din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, în beneficiul lui Vitalie Codreanu salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada cuprinsă între 6 aprilie 2023 - 28 ianuarie 2025, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii de stat potrivit legislației în vigoare la momentul executării hotărârii judecătorești, penalitatea în mărime de 0,3% din suma salariului neplătit în termen pentru perioada cuprinsă între 6 aprilie 2023 - 28 ianuarie 2025 (calcularea sumelor respective urmând a fi efectuată de către angajator) și cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 26 februarie 2025, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 18 august 2025, cauza a fost distribuită aleatoriu spre examinare judecătorului raportor Elena Bolocan.

5. La data de 16 decembrie 2025, IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a înaintat cerere de recuzare membrului completului de judecată –judecătorul Curții de Apel Centru, Ana Panov.

6. Prin încheierea din 31 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea de recuzare formulată de apelantul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, judecătorului Curții de Apel Centru, Ana Panov.

7. Prin încheierea din 18 februarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de apelantul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” privind suspendarea prezentului proces civil până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru nr. 2-12246/22 din 5 aprilie 2023.

8. La 12 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, directorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

9. În argumentarea cererii a invocat existența unor circumstanțe care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată format din judecătoria Elena Bolocan, Ana Panov și Svetlana Vîșcu.

10. A menționat că prezenta cauză își are originea într-un litigiu anterior privind anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, hotărârile pronunțate în acel litigiu fiind contestate cu recurs și aflate în examinare pe rolul Curții Supreme de Justiție.

11. În aceste circumstanțe, IMSP „SCM Sfântul Arhanghel Mihail” a susținut că a solicitat suspendarea procesului până la soluționarea definitivă a cauzei aflate pe rolul instanței de recurs, însă completul de judecată a respins demersul în mod formal și fără o argumentare admisibilă, fapt ce ar demonstra lipsa de imparțialitate și intenția examinării accelerate a cauzei chiar cu admiterea unor abateri procedurale.

12. A specificat că anterior a formulat cereri de recuzare atât împotriva întregului complet de judecată, cât și separat împotriva judecătorei Ana Panov, motivând că aceasta anterior s-a expus asupra circumstanțelor relevante în cadrul unui litigiu conex aflat actualmente pe rolul Curții Supreme de Justiție. Totodată, s-a invocat că analiza portalului instanței ar demonstra că același complet fixează ședințe pe alte cauze pentru anul 2027, în timp ce prezenta cauză este examinată cu celeritate excesivă, ceea ce ar crea aparența existenței unui interes care depășește limitele admisibile și ar afecta caracterul obiectiv și echitabil al procesului.

13. De asemenea, IMSP „SCM Sfântul Arhanghel Mihail” a precizat că, în susținerea demersului de suspendare, a făcut trimitere la cauza fostului ministru al finanțelor Veaceslav Negruță, apreciind că și în prezenta speță examinarea litigiului înainte de pronunțarea unei soluții irevocabile în cauza anterioară ar putea genera consecințe similare. Însă, completul de judecată ar fi ignorat argumentele formulate și ar fi preluat poziția părții adverse, ceea ce ar ridica dubii rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor. Mai mult, respingerea cererilor de recuzare prin argumente formale, fără examinarea esenței criticilor formulate, ar demonstra existența unui interes de menținere a cauzei în examinarea actualului complet de

judecată, motiv pentru care a apreciat necesară retragerea cauzei de la Curtea de Apel Centru și transmiterea acesteia unei alte instanțe egale în grad. Or, examinarea în continuare a cauzei de către același complet ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și a dreptului de acces la justiție.

14. A mai invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la exigențele imparțialității instanței, făcând trimitere la cauzele Piersack c. Belgiei, Padovani c. Italiei, Castillo Algar c. Spaniei, Moullet c. Franței, Findlay c. Regatului Unit și Hauschildt c. Danemarcei, precum și la Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, susținând că aparențele create în cauză ar putea determina un observator rezonabil să considere că judecătorii nu sunt capabili să examineze litigiul în mod imparțial.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

16. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să

fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegerile directorului IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, inserate la pct. 9-13 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de directorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, denotă un comportament abuziv, orientat spre tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Această concluzie se desprinde din analiza momentului și succesiunii procesuale în care a fost depusă cererea de strămutare, aceasta fiind înaintată cu o zi înainte de ședința de judecată.

23. Caracterul vădit neîntemeiat al motivelor invocate în cererea de strămutare, relevă scopul real al acestui demers: tergiversarea examinării cauzei.

24. În contextul celor expuse și având în vedere manifestarea unei conduite de exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale, se justifică aplicarea unei sancțiuni judiciare - amendarea directorului IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, în calitate de reprezentant procesual, cu 50 de unități convenționale.

25. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de directorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

26. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de directorul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Vitalie Codreanu împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea salariului, a penalităților, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Aplică directorului IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, Veronica Țugulschi, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (două mii cinci sute de lei).

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat