



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Viorel Bulbaș,  
reprezentată de avocata Victor Pavlov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina  
Bulbaș împotriva lui Viorel Bulbaș, intervenient accesoriu Agenția Teritorială  
de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni,  
cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de  
întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2ra-244/25  
NR. PIGD 2-24012433-01-2ra-08052025)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură  
civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei  
de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. Sv. Bîcu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A, Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu

15 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Viorel Bulbaș, reprezentată de avocata Victor Pavlov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 ianuarie 2024, Dorina Bulbaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Bulbaș, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că căsătoria cu Viorel Bulbaș a fost desfăcută de Serviciul Stării Civile Ialoveni, la \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin actul de divorț nr. \*\*\*\*\*.

3. Din căsătorie, au doi copii comuni: \*\*\*\*\*, anul nașterii 2\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, anul nașterii \*\*\*\*\*, care locuiesc împreună cu reclamanta.

4. A mai menționat că relația de familie nu a rezistat provocărilor, încercărilor și rutinei zilnice care sunt caracteristice vieții cotidiene. A subliniat că, nu intenționează să-l înlăture pe pârât și să diminueze rolul acestuia în viața copiilor, doar că condițiile și starea lui actuală îl face mai puțin responsabil față de îngrijirea și buna educație.

5. Pentru stabilirea domiciliului copiilor minori, reclamanta a reținut vârsta fragedă a copiilor și legătura dintre mamă și copii. A menționat că, creează condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor și se dedică în totalitate acestora, acordându-le sprijinul necesar în permanență.

6. Cu referire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, reclamanta a indicat că suma de 5 000 de lei/lunar pentru fiecare copil este una rezonabilă, care ar permite acoperirea proporțională a cheltuielilor de întreținere a copiilor minori. Or, pârâtul întreține material copii minori din luna septembrie când căsătoria a fost desfăcută, prin efectuarea lunară de transfer a câte 100 de euro, iar la rugămintea ei de a contribui cu o sumă mai mare la întreținerea acestora nu s-a soldat cu succes, fapt pentru care a fost nevoită de a se adresa în instanța de judecată.

7. Reclamanta a menționat că Viorel Bulbaș nu este de acord să contribuie cu o sumă mai mare la întreținerea copiilor minori, considerând că suma de 100 de euro/lunar pentru un copil este suficientă.

8. Dorina Bulbaș a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*cu mama Dorina Bulbaș, încasarea de la Viorel Bulbaș a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă de 5 000 de lei/lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în instanța de judecată și până la atingerea de către aceștia a majoratului și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 7 000 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Bulbaș.

S-a stabilit domiciliul copiilor minori, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, cu mama Dorina Bulbaș.

S-a încasat de la Viorel Bulbaș în beneficiul Dornei Bulbaș, pensie pentru întreținerea copiilor minori: \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, în sumă bănească fixă în mărime de 5 000 de lei lunar, a câte 2 500 de lei pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 31 ianuarie 2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

S-a încasat de la Viorel Bulbaș, în contul statului taxa de stat în mărime de 2 350 de lei.

S-a încasat de la Bulbaș Viorel în beneficiul Dornei Bulbaș, cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 5 200 de lei (taxa de stat – 200 de lei și cheltuieli de asistență juridică – 5 000 de lei). În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 73-74, 88-96)

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 17 iulie 2024, Dorina Bulbaș a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri în partea casată, cu încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime fixă de 5 000 de lei pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată integral (f.d. 78-85).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea de apel declarată de Dorina Bulbaș.

S-a modificat hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prin majorarea sumei de la 2 500 de lei până la 4 000 de lei, pentru fiecare copil, precum și în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică, prin majorarea sumei de la 5 000 de lei până la 6 000 de lei.

S-a încasat de la Viorel Bulbaș în beneficiul Dorinei Bulbaș, suma de 200 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, și anume, pentru achitarea taxei de timbru, la depunerea cererii de apel. În rest, hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a menținut.

12. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a notat că prima instanță corect a dispus încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în beneficiul mamei acestora, Dorinei Bulbaș, însă greșit a stabilit că cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 2 500 de lei/lunar pentru fiecare, este unul rezonabil și suficient pentru întreținerea acestora.

13. Or, având în susținere dispozițiile art. 27 al Convenției dreptului copilului, potrivit căruia părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare copilului, instanța de apel a constatat că suma stabilită de instanța de fond în mărime de 2 500 de lei/lunar pentru fiecare copil minor este insuficientă pentru a asigura dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială armonioasă a acestora, aceasta fiind o sumă neechitabilă, deoarece ambii părinți sânt obligați să participe la educația și întreținerea copiilor săi minori.

14. În acest context, instanța de apel a reținut că copiii minori, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită atât obligațiile patrimoniale, cât și nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a acestora, asigurându-le spațiu locativ, inclusiv suportând și alte cheltuieli în acest sens, însă intimatul, Viorel Bulbaș, fiind stabilit cu traiul în străinătate, acesta nu participă în egală măsură ca și reclamanta/apelanta la creșterea, educarea și întreținerea copiilor săi minori.

15. De asemenea, instanța de apel a subliniat că, conform informației Biroului Național de Statistică, pentru primul semestru din anul 2024, minimul de existență pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, constituie suma de 3 532,90 de lei, iar suma dispusă spre încasare cu titlu de pensie de întreținere, în cuantum de 2 500 de lei, este mai mică din acest minim de existență.

16. Totodată, instanța de apel a menționat că informația Biroului Național de Statistică, indică doar cuantumul minim necesar de existență, cu titlu de informație, însă instanța, la stabilirea acestuia, urmează să țină cont primordial

de interesele copiilor și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare.

17. Din considerentele menționate, instanța de apel a stabilit că cuantumul pensiei de întreținere, încasat prin hotărârea primei instanțe în mărime de 2 500 de lei/lunar, pentru fiecare copil minor, este unul insuficient și neechitabil în raport cu cheltuielile necesare unei dezvoltări armonioase și sănătoase a copiilor minori.

18. Respectiv, instanța de apel a ajuns la concluzia că suma încasată de la pârâtul/intimat, Viorel Bulbaș, în beneficiul reclamantei/apelante, Dorina Bulbaș, cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori, urmează a fi modificată de la 2 500 de lei/lunar până la 4 000 de lei pentru fiecare copil minor, care este una rezonabilă și în interesul superior al copilului.

19. Totodată, instanța de apel a considerat că această sumă nu este împovărătoare pentru intimat, or, acesta lucrează peste hotarele țării și are obligația de a asigura copiilor săi minori o întreținere materială decentă, mai mult, niciun părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, invocând insuficiența resurselor financiare.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 02 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

## SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului, recurentul a indicat că, la examinarea cauzei, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material. Instanța de apel a dat o interpretare greșită probelor prezentate de părți în susținerea poziției sale și administrate de instanța de fond, fapt ce a dus la emiterea unei decizii eronate în partea majorării cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori.

22. Recurentul a menționat că instanța de apel a majorat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori la suma de 4000 de lei pentru fiecare, însă nu a verificat dacă situația financiară îi permite să achite această sumă. Nu este angajat în câmpul muncii și maximumul pensiei de întreținere nu putea depăși limita de 1/3 din salariu pe economie pentru ambii copii.

23. Prin urmare, recurentul și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

33. La 08 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatei copia cererii de recurs depusă de Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi.

34. Prin referința din 30 mai 2025, Dorina Bulbaș, reprezentată de avocata, Natalia Culeac–Reul, a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

36. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

37. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

38. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 martie 2025, decizia motivată din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată, prin intermediul poștei

electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Victor Pavlov, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 173).

40. Astfel, cererea de recurs depusă de Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, la 02 mai 2025, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

41. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

42. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

44. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

47. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

48. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

50. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

51. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

52. Cu referire la argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că nu lucrează și nu are posibilitate să achite pensia de întreținere în

cuantumul solicitat de intimată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră declarativ și lipsit de suport probator.

53. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

54. Din interpretarea acestei norme rezultă că sarcina probațiunii îi revine nemijlocit recurentului/pârât de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, lipsa veniturilor și imposibilitatea de a realiza venituri din muncă sau alte surse legale.

55. Însă, recurentul/pârât, fiind reprezentat de avocat în proces, nu a demonstrat prin probe că nu este încadrat în câmpul muncii și că s-ar afla în imposibilitate obiectivă de a se angaja și a obține venituri. Prin urmare, simpla invocare a lipsei unui loc oficial de muncă nu poate constitui, în sine, temei pentru micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, atât timp cât recurentul/pârât nu a demonstrat existența impedimentelor reale și obiective, care îi limitează capacitatea de muncă și posibilitatea realizării unor venituri.

56. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, ca fiind inadmisibil.

57. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Viorel Bulbaș, reprezentat de avocatul Victor Pavlov, împotriva deciziei din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni