



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Sviridova Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

(Dosarul nr. 3d-1/26

*PIGD NR. PIGD 2-26000221-01-3d-02012026)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de judecată asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Achitarea taxei de timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a unei acțiuni de contencios administrativ.

15 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ depuse de Sviridova Svetlana**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 31 decembrie 2025, Sviridova Svetlana a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat:

- Anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/20 din 04 iunie 2024, în partea ce ține de transferul temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu data de 17 iunie 2024, până la ocuparea a 30 de funcții de judecător la Curtea de Apel Chișinău, a judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău.
- Scutirea de plata taxei de timbru, din motivul că se află într-o situație materială grea, este pensionară și are pensia foarte mică.
- Repunerea în termenul de contestare a Hotărârii nr. 298/20 din 04 iunie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, în partea ce ține de transferul temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu data de 17 iunie 2024, până la ocuparea a 30 de funcții de judecător la Curtea de Apel Chișinău, a judecătorului Budeci Vitalie de la Judecătoria Chișinău, din motivul că despre încălcarea dreptului său a aflat doar la data de 31 decembrie 2025.
- Suspendarea executării Hotărârii nr. 298/20 din 04 iunie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, în partea contestată.

2. La data de 02 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a fost repartizată cererea de chemare în judecată depusă de Sviridova Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea unor acte administrative (f.d. 25).

3. Prin încheierea din 10 februarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea Svetlanei Sviridova privind scutirea de la plata taxei de timbru și i-a acordat reclamantei un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta în cadrul biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Petru Rareș, nr.18, dovada achitării taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție.

4. Încheierea instanței a fost expediată reclamantei la data de 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică –XXXXXX indicată în cererea de chemare în judecată, și prin intermediul căreia a depus acțiunea (f.d. 31).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 5. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

### 6. Art. 97 din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare;

c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) *notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*”

### 7. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

### 8. Art. 212 din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură;

b) copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică;

c) documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit;

d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces;

e) *dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.*

Reclamantul poate anexa și alte înscrisuri la cererea de chemare în judecată.”

### 9. Art. 213 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

10. Art. 219 alin. (2) și (3) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

11. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213/2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

12. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

13. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată subliniază importanța verificării din oficiu a cererii de chemare în judecată, înainte de examinarea fondului cauzei, pentru a asigura respectarea tuturor condițiilor legale. Această etapă procedurală este esențială pentru menținerea integrității procesului judiciar și prevenirea admiterii unor acțiuni care nu îndeplinesc cerințele de formă sau de fond impuse de lege. Omisiunea unei astfel de verificări poate duce la acceptarea unor cereri incomplete sau invalide, ceea ce ar afecta principiul legalității și siguranța juridică a părților implicate.

16. Prin încheierea din 10 februarie 2026, Curtea Supremă de Justiție i-a acordat reclamantei un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru a prezenta în cadrul biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții

Supreme de Justiție, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Petru Rareș, nr.18: dovada achitării taxei de timbru în contul Curții Supreme de Justiție.

De asemenea reclamantei i s-a explicat că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă (f.d. 26-30).

17. Încheierea instanței a fost expediată reclamantei la data de 17 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică – XXXXX indicată în cererea de chemare în judecată, și prin intermediul căreia a depus acțiunea (f.d. 31).

18. În termenul stabilit, Sviridova Svetlana, nu s-a conformat cerințelor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile cererii de chemare în judecată, ceea ce atrage sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile, potrivit art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine exclusiv reclamantei Sviridova Svetlana, care nu a întreprins nicio acțiune procesuală pentru remedierea deficiențelor constatate. Potrivit jurisprudenței CEDO, reclamanta avea obligația de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a corecta neajunsurile în termenul procedural stabilit. În acest context, comportamentul său reflectă o atitudine de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procedurale, ceea ce justifică inadmisibilitatea cererii.

19. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depuse de Sviridova Svetlana, având în vedere că deficiențele stabilite de instanță, prin încheierea din 10 februarie 2026 și neînlăturate de reclamantă în termenul acordat prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, duc la declararea acțiunii ca inadmisibilă.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sviridova Svetlana împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni