



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Consiliul al satului Condița reprezentat de avocatul Denis Potereanu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomicolă „Luminiș” COOP împotriva Primarului s. Condița și Consiliului local al satului Condița mun. Chișinău privind anularea deciziei și obligarea Consiliului local Condița mun. Chișinău să stabilească cota concretă unică a impozitului funciar pentru anul 2023 din valoarea estimată a bunurilor imobile,

*(Dosarul nr. 2ac-61/26  
2-24024818-01-2ac-09042026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

15 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Consiliul local Condrița reprezentat de avocatul Denis Potereanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 martie 2024 Întovărășirea Pomicolă „Luminiș” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului s. Condrița și Consiliului local al satului Condrița mun. Chișinău privind anularea deciziei nr.2/4 din 28 februarie 2024 adoptată de Consiliul local al s. Condrița mun. Chișinău în partea pct. 1 din Decizie, care prevede: „Se stabilește și se aprobă cotele impozitului funciar și pe bunurile imobile pentru anul fiscal 2023, conform anexei nr. 1 și 2 la prezenta decizie; și pct. 1 din Anexa nr. 2 care prevede: „Impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice din valoare estimată a bunurilor imobiliare (codul 113240 pentru terenurile întovărășirilor pomicole cu sau fără construcții amplasate pe ele evaluate – 0,6% din baza impozabilă a bunurilor imobile”, și obligarea Consiliului local Condrița mun. Chișinău să stabilească cota concretă unică a impozitului funciar pentru anul 2023 la nivelul tuturor bunurilor imobile din categoria indicată în art. 280 alin. (1) lit. a) Cod fiscal al RM din raza teritorială administrativă a localității Condrița mun. Chișinău, de 0,05% din valoarea estimată a bunurilor imobile.

2. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost strămutată la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă, intentată la acțiunea în contencios administrativ de către Întovărășirea Pomicolă „Luminiș” COOP împotriva Primarului s. Condrița și Consiliului local al satului Condrița mun. Chișinău privind anularea deciziei nr.2/4 din 28 februarie 2024 adoptată de Consiliul local al s. Condrița mun. Chișinău în partea pct. 1 din Decizie, care prevede: „Se stabilește și se aprobă cotele impozitului funciar și pe bunurile imobile pentru anul fiscal 2023, conform anexei nr. 1 și 2 la prezenta decizie; și pct. 1 din Anexa nr. 2 care prevede: „Impozitul pe bunurile imobiliare achitat de către persoanele fizice din valoare estimată a bunurilor imobiliare (codul 113240 pentru terenurile întovărășirilor pomicole cu sau fără construcții amplasate pe ele evaluate – 0,6% din baza impozabilă a bunurilor imobile”, și obligarea Consiliului local Condrița mun. Chișinău să stabilească cota concretă unică a impozitului funciar pentru anul 2023 la nivelul tuturor bunurilor imobile din categoria indicată în art. 280 alin. (1) lit. a) Cod

fiscal al RM din raza teritorială administrativă a localității Condrîța mun. Chișinău, de 0,05% din valoarea estimată a bunurilor imobile, pentru examinarea conform competenței.

3. Prin încheierea din 9 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ la acțiunea Întovărășirii Pomicole „Luminiș” COOP împotriva Primarului s. Condrîța și Consiliului local al satului Condrîța mun. Chișinău privind anularea deciziei și obligarea Consiliului local Condrîța mun. Chișinău să stabilească cota concretă unică a impozitului funciar pentru anul 2023 din valoarea estimată a bunurilor imobile a fost conexasă cu cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Artur Filat către Primăria sat. Condrîța, Consiliul local Condrîța privind anularea actului administrativ pentru examinarea într-o singură procedură.

4. La 16 decembrie 2024, Consiliul al satului Condrîța Condrîța, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, a formulat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la prima instanță pentru examinarea fondului cauzei.

5. În motivarea cererii, reprezentantul Consiliului local a invocat faptul că actul administrativ contestat se adresează, în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, unui număr determinat de destinatari, respectiv persoanelor fizice care dețin în proprietate terenuri în cadrul întovărășirii pomicole.

6. Autorul cererii privind strămutare consideră că decizia emisă de Consiliul local Condrîța este un act administrativ individual și este de competență primei instanțe.

7. În drept, cerere cu privire la strămutarea este întemeiată în baza art. 198 alin.(2) din Codul administrativ.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 43 alin. (2), (3),(4) din Codul de procedură civilă.

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

- a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
- b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;
- d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Cererea motivată a părților privind strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.a) c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la data aflării circumstanțelor care o justifică. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică. „

#### 10. Art. 198 alin.(3), (4) din Codul administrativ:

„ (3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

- a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;
  - b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.
- (4) Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Consiliul al satului Condița reprezentat de avocatul Denis Potereanu privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 198 alin.(2) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat faptul că cauza urmează a fi examinată de către prima instanță din motiv că obiectul acțiunii reprezintă contestarea unui act administrativ individual.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 43 din Codul de procedură civilă și art. 198 din Codul administrativ reglementează în mod expres și limitativ cazurile în care instanța ierarhic superioară este competentă să soluționeze cererile privind strămutarea cauzei.

14. Din conținutul cererii formulate de Consiliul satului Condrița, reprezentat de avocatul Denis Potereanu, rezultă că aceasta nu întrunește exigențele de motivare impuse de cadrul legal incident. În mod particular, cererea nu conține argumente concrete și pertinente, de natură să justifice necesitatea strămutării cauzei, prin prisma temeiurilor expres și limitativ prevăzute de lege, astfel cum sunt redată la punctele 9 și 10 ale prezentei încheieri.

15. Or, instituția strămutării are un caracter excepțional, fiind admisibilă doar în situații în care se demonstrează existența unor împrejurări obiective și serioase, de natură să genereze o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea instanței sau să afecteze buna desfășurare a procesului.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198, art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Consiliul al satului Condrița reprezentat de avocatul Denis Potereanu privind strămutarea cauzei.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întovărășirea Pomicolă „Luminiș” COOP împotriva Primarului s. Condrița și Consiliului local al satului Condrița mun. Chișinău privind anularea deciziei și obligarea Consiliului local Condrița mun. Chișinău să stabilească cota concretă unică a impozitului funciar pentru anul 2023 din valoarea estimată a bunurilor imobile, se transmite Curții de Apel Centru pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni