



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Alexandr Bodnari,
reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Natalia Bodnari către Alexandr Bodnari, intervenient accesoriu Direcția
Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani privind desfacerea căsătoriei,
stabilirea domiciliului copilului minor și la cererea reconvențională formulată
de către Alexandr Bodnari către Natalia Bodnari, intervenient accesoriu
Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani, privind stabilirea
domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 8 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-66/25
PIGD 2-23108762-01-2ra-07022025-1)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de
casare a ei.

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani: jud. M. Sajin
Curtea de Apel Bălți: jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Marveeva-Bociog,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stanilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2023, Natalia Bodnari, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată f. d. 17-20) către Alexandr Bodnari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor (f. d. 5-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Natalia Bodnari a indicat că la 30 septembrie 2000 a încheiat căsătoria cu pârâtul Alexandr Bodnari la Primăria Răcăria, r-l Rîșcani. În căsătorie s-au născut trei copii, unul dintre care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată este minor.

3. Reclamanta a mai indicat că în ultima perioada soțul și-a schimbat atitudinea față de familie, având alte viziuni despre viața comună pe care nu le acceptă.

4. Natalia Bodnari, a specificat că căsătoria există doar din punct de vedere juridic, dar ca element social a dispărut ireversibil.

5. Reclamanta a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, considerând că are condiții necesare și un loc permanent de trai.

6. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 37, 38 alin. (2), 63 din Codul familiei, art.166, 167 din Codul de procedură civilă.

7. La 15 noiembrie 2023, Alexandr Bodnari a depus cerere reconvențională către Natalia Bodnari, intervenient accesoriu Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f. d. 5).

8. În susținerea cererii reconvenționale a indicat că din momentul în care soția a plecat din locuința comună, trăiește împreună cu fiul său, sunt atașați unul de altul. Copilul frecventează o instituție de învățământ care va fi necesar de schimbat în cazul stabilirii domiciliului cu mama.

9. Astfel, reieșind din interesele psihologice, consideră oportună posibilitatea de a stabili domiciliul copilului împreună cu tata.

10. În drept, și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 2, 33, 35, 37, 38, 54, 63 din Codul familiei, art.166, 167, 172, 173 din Codul de procedură civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 29 ianuarie 2024 Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bodnari s-a desfăcut căsătoria între Natalia Bodnari și Alexandr Bodnari, s-a încasat a câte 125,00 de lei din contul Nataliei Bodnari și Alexandr Bodnari. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX, a.n XX, cu mama acestuia – Natalia Bodnari. S-a respins cererea reconvențională formulată de către Alexandr Bodnari către Natalia Bodnari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Rîșcani, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f. d. 124, 134-139).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 6 februarie 2024, Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Oxana Melnic a declarat apel nemotivat (f. d. 130-132), împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, iar la 2 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă integral (f. d. 152-153).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 8 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Alexandr Bodnari și s-a menținut hotărârea din 29 ianuarie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani (f. d. 187, 188-201).

14. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, a considerat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond privind determinarea domiciliului copilului minor la domiciliul mamei Natalia Bodnari și refuzul instanței de a-l determina cu tata, deoarece interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina instanța a ținut cont de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală, luând în calcul nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, gradul de

atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei.

15. Instanța de apel a reținut prevederile art.3, alin.(1) și art.9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 de la New York, potrivit cărui toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare le copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile. Că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului. Imperativele asigurării celei mai bune protecții a intereselor copilului dispun de prioritate în raport cu interesele sau sentimentele părinților, motiv din care protecția, buna dezvoltare a copilului, inclusiv atașamentul sentimental și siguranța acestuia vor constitui circumstanțe determinante pentru instanță la stabilirea domiciliului copilului minor.

16. De asemenea, Colegiul Civil, a reținut concluziile anchetei sociale de evaluare inițială a condițiilor locative și sociale din 29 noiembrie 2023, efectuate la domiciliul intimatei Natalia Bodnari prin care s-a stabilit că Natalia Bodnari (mama) locuiește împreună cu fiul său XXX a.n. XX. Condițiile de trai sunt foarte bune, casa este amenajată cu condiții necesare pentru un trai comod. Există apă, baie, veceu, încălzire autonomă (gaz) și lemne. Există toate electrocasnicele. Venitul familiei este mediu și acoperă toate necesitățile zilnice. (f. d 61-62). Conform anchetei sociale de evaluare inițială a condițiilor locative și sociale din 19 noiembrie 2023 efectuate la domiciliul apelantului Bodanri Alexandr s-a stabilit că, Alexandr Bodnarui (tata) locuiește împreună cu copilul minor XXXX a.n. XX. Locuința este îngrijită, dispune de tehnică casnică, frigider, mașină de spălat, aspirator, copilul dispune de strictul necesar, îmbrăcăminte, încălțăminte, jucării cărți rechizite școlare (f. d. 63-64).

17. Colegiul Civil, a stabilit că minorul XXX XXX a fost audiat la 14 noiembrie 2023, în prezența specialistului în drepturile copilului din cadrul DASPF și în prezența psihologului din cadrul CM „Renaștere” (f. d. 65) precum și în cadrul ședinței de judecată din 30 noiembrie 2023 (f. d. 94). De asemenea, la materialele dosarului este anexată nota informativă privind

consilierea persoanei aflate în situație de criză a copilului minor Alexandr Bodnari (f. d. 111-112). Astfel, Colegiul Civil a analizat înscrisurile anexate și a concluzionat privind temeinicia concluziei instanței de fond referitor la stabilirea domiciliului cu mama.

18. Colegiul Civil, a considerat întemeiată concluzia instanței de fond referitor la stabilirea domiciliului copilului minor XXX XXX a.n. XX cu mama sa –Natalia Bodnari, or după cum s-a stabilit în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel, copilul minor Alexandr Bodnari are o incertitudine ce se v-a întâmpla cu el în caz când părinții nu mai trăiesc împreună, și își exprimă afecțiunea față de ambii părinți în același mod. Dorește foarte mult să locuiască împreună cu ambii părinți, ca înainte. La întrebarea de care părinte este mai aproape, Alexandru a răspuns că cu tatăl (copilul a răspuns scurt: mama nu-i acasă).

19. În atare împrejurări și pornind de la particularitățile de vârstă a minorului, reieșind din capacitățile lui psihologico-cognitive de a înțelege împrejurările de caz și de a-și evalua dorința în ce privește situația cu care dintre părinte ar dori să locuiască, Colegiul a conchis că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și normelor materiale care guvernează speța, acționând în interesul superior al copiilor, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 5 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog, a declarat recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în latura stabilirii domiciliului copilului minor, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea reconvențională să fie admisă (f. d. 215-220).

SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului, recurentul Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog, a indicat că instanța de fond și instanța de apel nu a indicat motivul de ce domiciliul copilului urmează a fi stabilit cu mama în situația când capacitățile morale și materiale a părinților sunt aproape egale.

22. A considerat că nu a fost efectuată o analiză detaliată a condițiilor de trai și a dezvoltării fizice și psihice a copilului, susținând totodată că instanțele de fond au ignorat argumentele invocate de către recurent în

ședințele de judecată. De asemenea, în opinia recurentului, instanța de apel a apreciat în mod vădit nerezonabil ancheta socială de evaluare inițială a condițiilor locative și sociale ale Nataliei Bodnari, în raport cu condițiile locative ale tatălui.

23. Totodată, partea recurentă indică că instanța de apel a reținut faptul că prima instanța a stabilit domiciliul copilului minor cu mama fără a indica în ce localitate și pe ce adresa.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

24. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

25. Completul de judecată conchide că recurentul, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 6 decembrie 2024, în adresa lui Alexandr Bodnari și avocatei acestuia Oxana Melnic, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei (f. d. 204), fiind recepționată de către Alexandr Bodnari la 13 decembrie 2024, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat (f. d. 206) iar cererea de recurs a fost depusă la 5 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 215-224).

26. La 5 mai 2025, în adresa Nataliei Bodnari, intervenientului accesoriu ATAS Rîșcani a fost expediate copiile recursului declarat de Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f. d. 227-228).

27. Până la examinarea admisibilității recursului, Natalia Bodnari, intervenientul accesoriu ATAS Rîșcani nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

29. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

30. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

32. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

33. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Bălți și nu relevă că aceasta s-ar baza în mod

determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

36. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

37. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

39. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

40. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în

sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A nr. 212-A).

41. În ceea ce privește argumentul recurentului referitor la aprecierea nerezonabilă a anchetei sociale de evaluare a condițiilor locative și sociale ale Nataliei Bodnari, în raport cu condițiile locative ale tatălui, instanța de recurs menționează că instanța de apel a dat o apreciere multiaspectuală materialului probator existent.

42. Prin urmare, argumentele invocate nu pot fi reținute, or interesul superior al copilului nu poate fi redus la existența unor condiții locative favorabile, ci presupune o analiză complexă și multidimensională, care înglobează, în mod prioritar, aspecte precum stabilitatea emoțională, atașamentul copil-părinte, mediul familial, vârsta copilului, continuitatea îngrijirii, precum și capacitatea fiecărui părinte de a răspunde nevoilor fizice, psihologice și educaționale ale copilului.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că limitarea evaluării la criterii exclusiv materiale este inacceptabilă și ar crea o abordare contrară principiului interesului superior al copilului, consacrat atât de legislația națională, cât și de actele normative internaționale.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog, ca fiind inadmisibil.

45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Alexandr Bodnari, reprezentat de avocata Nina Matveeva-Bociog, împotriva deciziei din 8 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni